



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 322
Din 31.05.2017

Dosar nr: 642/2016

Petiția nr: 5.751/29.09.2016

Petent:

Reclamat: S.C. .. S.R.L., ...

Obiect: lezarea demnității prin afirmații în cadrul emisiunii "România de poveste" pe postul de televiziune România TV. Dizabilitate.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. ...

I. 2. Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamaților:

1.2.1. S.C. .. S.R.L., prin avocat .. ,

1.2.2. ..., prin avocat .., ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă faptul că i-a fost lezată demnitatea datorită handicapului de care suferă prin difuzarea reportajului "Minune: un mut angajat cântăreț în corul bisericii" în cadrul emisiunii "România de poveste" pe postul de televiziune România TV, reportaj bazat pe un material neconcordanț cu realitatea, defăimător prin modul în care au fost preluate informații, precum și prin modul în care a fost difuzat prin televiziune și internet.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 15.11.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petentul prin adresa nr.

5.751/21.10.2016 (fila 3 la dosar), primul reclamat prin adresa nr. 6.282/21.10.2016 (fila 4 la dosar).

3.3. În temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost pusă în discuție petentului prin citație, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) invocată din oficiu, având în vedere competența Consiliului Național al Audiovizualului.

3.4. Pentru audierile din data de 15.11.2016, plicul adosat primului reclamat s-a returnat la sediul instituției (fila 5 la dosar), procedura fiind astfel incomplet îndeplinită.

3.5. La acest prim termen de audieri a fost prezent și asistat petentul, introducându-se în cauză cel de-al doilea reclamat.

3.6. Astfel, s-a realizat recitarea părților în cauză pentru data de 12.12.2016, prin adresa nr. 7.193/29.11.2016 (filele 21 – 23 la dosar).

3.7. În data de 29.11.2016 s-a dispus transmiterea citațiilor pt. termenul din 12.12.2016, adresate reclamațiilor, prin intermediul echipei de investigații, fiind întocmită rezoluția nr. 2/29.11.2016 (fila 24 la dosar).

3.8. Pentru cel de-al doilea termen de audieri, procedura a fost complet și legal îndeplinită, petentul fiind prezent și asistat de domnul ... (conform procurii notariale de la dosar, fila 26).

3.9. Prin adresa nr. 7.244/05.12.2016 (fila 25 la dosar) s-a solicitat Consiliului Național al Audiovizualului un punct de vedere raportat la sfera de competență a instituției conform legislației aplicabile în domeniul audiovizualului.

3.10. Prin adresa nr. 2.463/02.05.2017 au fost comunicate petentului punctele de vedere formulate de reclamați, fiind solicitate concluzii scrise (fila 53 la dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 5.751/29.09.2016** (filele 1 – 2 la dosar), petentul reclamă discriminarea la care a fost supus prin difuzarea reportajului "Minune: un mut angajat cântăreț în corul bisericii" în cadrul emisiunii "România de poveste" pe postul de televiziune România TV, conținutul informațiilor fiind preluat și de alte posturi de televiziune, precum și prin caracterul incorect și nedocumentat al informației, modul în care a fost întocmit reportajul.

4.1.2. Petentul relatează că în data de 10.09.2016, în jurul orelor 8³⁰ – 9⁰⁰ la biserica din Parohia ... din comuna Băneasa, jud. Giurgiu, în timpul serviciului religios, s-au prezentat 2 persoane cu o cameră video și fără să-și prezinte identitatea, să ceară acordul pentru a filma sau să specifice televiziunea de care au fost trimiși, s-au adresat preotului și celorlalte persoane prezente în biserică cu afirmația: "Angajați cântăreți!"

4.1.3. Ulterior, acești reporteri s-au deplasat prin sat pentru a face mai multe înregistrări și i-au luat un interviu petentului, aspect sesizat și de alte persoane, fiind întrebat dacă este cântăreț la biserică.

4.1.4. Petentul precizează că le-a răspuns reporterilor că nu este cântăreț, dar muncește la biserică, fiind angajat cu forme legale la Parohia ... din data de 01.01.2014 pe postul de administrator de cimitir, cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată și cu toate taxele plătite de parohie la zi.

4.1.5. Petentul menționează că amploarea calomniilor și a discriminării la care a fost supus rezultă din preluarea informațiilor publicate de postul de televiziune România TV de alte televiziuni (B1 TV) și alte mijloace mass – media: AK 24, Giurgiu pe surse, Ziare pe net, Harfa Ro și altele.

4.1.6. Prin urmare, petentul care se declară o persoană hipoacuzică dar cu capacitate de comunicare, de înțelegere și cu o gândire normală consideră că a fost supus unei discriminări prin reportajul prezentat ce a creat convingerea de incompatibilitate și ilegalitate prin afirmația că a fost angajat în postul de cântăreț bisericesc deși este "mut", fiind numit "mutul cântăreț", "...amărâțul...", prin neprezentarea punctului său de vedere, nici măcar a interviului care i s-a luat, prin caracterul incorect și nedocumentat al informației, fără a se purta o discuție și cu preotul ...sau a se cere informații precise de la Protoieria Giurgiu, Episcopia Giurgiu sau chiar de la Inspectoratul Teritorial de Muncă al județului Giurgiu.

4.1.7. Petentul atașează la dosar o completare la petiția inițială la care atașează o serie de înscrisuri și probe înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 6.841/14.11.2016 (filele 6 – 15 la dosar), adăugând următoarele:

- Deși i s-a luat un interviu pe care l-a acordat cu bună credință, fiind indus în eroare că se înregistrează un material în care este prezentată localitatea, acest interviu nu a fost publicat, fiind prezentat în mod intenționat ca fiind "mut".
- Emisiunea în cauză a fost difuzată la mai multe ore, printre care un interval de mare audiență, 21⁰⁰ – 22⁰⁰, începând cu minutul 47.
- Reporterul l-a prezentat pe petent într-un mod batjocoritor, "amărâțul pe care îl cheamă ...face curățenie în curtea popii ...".

4.1.8. Petentul depune la dosar înscrisuri (filele 16 – 20 la dosar) înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 7.044/22.11.2016, prezentând și alte difuzări ale reportajului.

4.1.9. Prin adresa nr. 2.564/09.05.2017 (filele 54 – 58 la dosar), petentul formulează concluzii scrise raportat la punctele de vedere transmise de reclamați și precizează următoarele:

- Solicită respingerea excepțiilor invocate de reclamați;
- Prin petiție, nu a solicitat aplicarea unor sancțiuni în temeiul Legii audiovizualului nr. 504/2002;
- De asemenea, aceeași faptă poate constitui încălcarea mai multor norme, rezultând un concurs formal de fapte ilicite care atrage răspunderi diferite și care nu se exclud reciproc, conform art. 11 din O.HG. nr. 193/2000. Prin urmare, în accepțiunea petentului, faptele reclamaților pot atrage concomitent răspunderea întemeiată pe dispozițiile O.G. nr. 137/2000 pentru încălcarea dreptului la demnitate și hărțuire (încălcarea art. 15 și art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000), răspunderea întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 504/2002 (C.N.A. a aplicat deja o amendă de 15.000 lei), răspunderea civilă (existând o acțiune pe rolul

Judecătoria Giurgiu pentru plata unor despăgubiri morale și publicarea hotărârii), răspunderea penală (pentru incitarea la ură sau discriminare).

- În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de cel de-al doilea reclamat, petentul pune în discuție că susținerea sa precum că ar fi doar moderatorul emisiunii nu este dovedită și răspunderea sa intervine inclusiv prin prisma prevederilor art. 2 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 care sancționează atât pe cel care discriminează efectiv, cât și pe cel care dispune discriminarea. Existența altor persoane responsabile care nu sunt cunoscute de petent nu exclude răspunderea celui de-al doilea reclamat, ca persoană care a propagat în spațiul public afirmațiile denigratoare.
- Referitor la fondul cauzei, petentul se raportează la prevederile art. 15, art. 4 și art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, încălcarea cărora fiind sancționată cu amendă de la 1000 la 30000 lei.
- Comportamentul discriminatoriu este descris de petent prin referirile cu tentă peiorativă la handicapul său (hipoacuzie), în scopul de a fi pus într-o situație de inferioritate, prin formulări de genul: "*Minune: un mut angajat cântăreț în corul bisericii... amărâtul, pe care îl cheamă ...etc...*"
- Astfel, petentul precizează că în mod voit reclamații încearcă să acrediteze ideea că termenul de *amărât* nu are o conotație negativă, ignorând sensul figurat al cuvântului, respectiv acela de *om prăpădit, nenorocit*, iar prin exclamația "*minune*", se conferă întregii știri o tentă ridicolă, de batjocură, nu la adresa preotului sau a bisericii, ci la adresa sa, ca fiind obiectul *minunii*. În acest context, pornind de la felul în care chiar consătenii petentului au imitat la adresa sa limbajul și atitudinea ostilă ce le-a fost prezentată ca model de reclamații, petentul apreciază că este irelevant că nu a fost prezentată imaginea sa, cât timp i-a fost prezentat numele și prenumele.
- În ceea ce privește scopul reportajului invocat de reclamații, petentul dorește să sublinieze lipsa de profesionalism a demersului jurnalistic, chiar cu referire la readucerea în atenția publicului a preotului din localitate. În acest context, petentul face precizarea că reclamații justifică legitimitatea demersului lor prin *fapte notorii*, fapte reprobabile ale unor clerici, ignroând faptul că, deși faptul în sine nu necesită dovadă, notorietatea trebuie dovedită conform art. 255 alin. 2 din Codul de procedură civilă, în acest mod punându-se în mod inadmisibil un stigmat pe o întreagă categorie socio – profesională.
- Chiar și dacă s-ar accepta ideea că s-ar fi urmărit un scop legitim, petentul mai precizează că persoanele reclamate nu aveau dreptul să-l transforme în "victimă colaterală", având o obligație de decență în modul de prezentare a handicapului său.
- Având în vedere întreaga apărare formulată de reclamații, petentul dorește sancționarea atitudinii reclamațiilor care este una profund ireverențioasă, cu atât mai mult cu cât aceștia afirmă fără jenă că a avea o dizabilitate reprezintă în sine o situație ridicolă sau umilitoare.

4.2. Susținerea reclamațiilor

4.2.1. Susținerea primului reclamat

4.2.1.1. Primul reclamat formulează punct de vedere prin adresa nr. 7.435/14.12.2016 (filele 40 – 50 la dosar) prin reprezentant convențional ales, invocând excepția de necompetență materială referitor la capătul de cerere ce vizează solicitarea de sancționare a postului de televiziune pentru încălcarea art. 29 alin. 1 lit. c) și d), respectiv art. 40 alin. 1 și 5 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a societății de televiziune.

4.2.1.2. Reclamatul face precizarea că în data de 10.09.2016 a fost difuzată pe postul de televiziune România TV, în cadrul jurnalului de știri, de la ora 14⁰⁰ – 18⁰⁰, precum și în cadrul emisiunii "România de poveste", de la ora 21⁰⁰, moderată de ..., o știre cu titlul "*Minune: Un mut angajat cântăreț în corul Bisericii*".

4.2.1.3. Reclamatul mai adaugă că reportajul în cauză l-a vizat din nou pe preotul Parohiei ... căruia i-a fost pusă la îndoială probitatea profesională și morală în urma scandalului din februarie 2015 în care a fost implicat, însă știrea difuzată pe post de data aceasta s-a referit la o altă acuzație adusă preotului ...de către presa locală (cotidianul "*Giurgiu pe Surse*"), respectiv faptul că acesta l-a angajat pe petent, persoană cu deficiențe de vorbire (astfel cum recunoaște chiar petentul), pe postul de cântăreț în cadrul Parohiei Subiectul în discuție a intrigat, cu atât mai mult cu cât astfel de nereguli reprezentau, potrivit jurnaliștilor giurgiupesurse.ro, o practică a mai multor biserici din Giurgiu.

4.2.1.4. Astfel, se afirmă că jurnaliștii postului tv reclamat au realizat o investigație jurnalistică cu privire la subiectul făcut public de către cotidianul local „*Giurgiu pe Surse*”, investigație ce a respectat dispozițiile legale în materie, în opinia reclamatului. Prin intermediul știrii difuzate s-a încercat tragerea unui semnal de alarmă cu privire la faptele reprobabile cu caracter secret, pe care le fac unii clerici, fie ei preoți sau episcopi și care prezintă urmări negative în societate.

4.2.1.5. Având în vedere obiectul sesizării, precum și existența unei reglementări speciale, Legea audiovizualului nr. 504/2002, în raport cu prevederile O.G. nr. 137/2000, reclamatul apreciază că se poate reține aplicarea principiului de drept potrivit căruia legea specială, fie anterioară, fie posterioară sau concomitentă cu cea generală se aplică în primul rând, având prioritate legea specială față de legea generală, fapt care presupune ca faptele sesizate să intre în sfera de competență a Consiliului Național al Audiovizualului care constată și sancționează orice încălcări ale dispozițiilor legale cuprinse în Legea audiovizualului nr. 504/2002.

4.2.1.6. Pe fond, reclamatul solicită constatarea netemeinicii sesizării întrucât nu sunt întrunite în mod cumulativ elementele prevăzute de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pornind de la criteriul handicapului, invocat de către petent, reclamatul apreciază că în cauza dedusă soluționării, nu există o legătură de cauzalitate între presupusul tratament diferit imputat și criteriul interzis de lege, ba mai mult chiar, nu se poate reține existența unei situații comparabile care să poată pune în discuție eventualitatea existenței raportului de cauzalitate dintre faptă și criteriul de discriminare.

4.2.1.7. În ceea ce privește afirmațiile care au fost făcute în reportajul realizat, pe care petentul le consideră ca fiind discriminatorii și denigratoare, reclamatul consideră că este necesar a fi examinat întregul complex de împrejurări în care afirmațiile au fost rostite,

respectiv aspectele care s-au dorit a fi accentuate în cadrul reportajului care au vizat exclusiv comportamentul preotului ..., care a intrat în atenția opiniei publice pentru un comportament contrar moralei impuse de poziția sa.

4.2.1.8. Prin urmare, reclamatul solicită să se constate că sintagma „*amărâțul*” nu îmbracă forma unei discriminări în sensul art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată, întrucât utilizarea acestui cuvânt în contextul de împrejurări mai sus relatat nu are o conotație negativă, chiar definiția oferită de Dicționarul explicativ al limbii române (om mahnit, necăjit, supărat, trist) fiind una care nu induce ideea unei batjocuri.

4.2.1.9. De asemenea, reclamatul subliniază faptul că în cuprinsul materialului difuzat pe postul de televiziune nu a fost redată imaginea petentului, întrucât nu petentul este subiectul reportajului video difuzat pe postul de televiziune România TV, ci preotul ...și neregulile constatăte la Parohia ..., unde acesta slujește.

4.2.1.10. Investigația jurnalistică pe care se fundamentează reportajul a avut ca scop obținerea unor puncte de vedere atât din partea localnicilor, cât și din partea preotului paroh ..., cu privire la acuzațiile ce i-au fost aduse acestuia în legătură cu angajarea în funcția de cântăreț în corul bisericii a unei persoane cu handicap, în speță petentul, care, potrivit confesiunilor localnicilor, se ocupa cu curățenia în curtea preotului ..., deci pentru munca pe care petentul o presta (în mod real), acesta era remunerat din banii statului întrucât era angajat al Parohiei

4.2.1.11. Prin urmare, subiectul principal al știrii a vizat readucerea în atenția publicului a preotului paroh, persoană publică atât prin prisma funcției pe care o exercită, cât și prin prisma mediatizării sale, fapt care rezultă din chiar materialul video difuzat, care reflectă pe deplin situația de fapt expusă de persoanele prezente la fața locului în lipsa unei poziții și din partea preotului paroh

4.2.1.12. În ceea ce privește discuția avută cu petentul, reclamatul face precizarea că acel conținut al interviului nu a fost difuzat pe post, având în vedere handicapul acestuia (deficiențele grave de vorbire), precum și prevederile Deciziei C.N.A. nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, care interzice punerea persoanelor cu dizabilități „*în situații ridicole sau umilitoare*”.

4.2.1.13. Prin urmare, reclamatul apreciază că în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, deosebire, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit, cu scop sau efect de restrângere ori înlăturarea recunoașterii folosinței sau executării, în condiții de egalitate a drepturilor și libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alt domeniu al vieții publice, astfel că afirmațiile în cauză nu pot fi încadrate, în opinia reclamatului, ca fapte de discriminare și sancționate conform prevederilor O.G. nr. 137/2000.

4.2.1.14. Astfel, reclamatul menționează că în speță nu se poate reține scopul sau urmărirea restrângerii sau înlăturării recunoașterii folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a vreunui drept al petentului, care nu a fost afectat în niciun fel prin prezentarea știrii. În cauză, informațiile prezentate în cadrul știrii difuzate pe postul de televiziune România TV, precum și afirmațiile/comentariile crainicului (vocea din off) la adresa petentului nu se încadrează în prevederile art. 2 și 15 din O.G. nr. 137/2000.

4.2.1.15. Concluzionând, reclamatul consideră că aspectele sesizate prin petiție nu sunt de natură a reține incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și ale art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

4.2.2. Susținerile celui de-al doilea reclamat

4.2.2.1. Reclamatul formulează punct de vedere prin reprezentant convențional ales prin adresa nr. 6.435/14.12.2016 (filele 28 – 38 la dosar) și invocă în prealabil excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește capătul de cerere referitor la solicitarea petentului de sancționare a RTV pentru încălcarea art. 29 alin. (1) lit. c) și d), precum și a art. 40 alin. (1) și (5) din Legea audiovizualului nr. 504/2002.

4.2.2.2. De asemenea, cel de-al doilea reclamat invocă excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât acesta este doar moderatorul emisiunii "România de poveste" ce este difuzată pe postul de televiziune România TV de la ora 21⁰⁰, rolul acestuia fiind doar acela de prezenta exclusiv știrile ce îi sunt puse la dispoziție de către colegii săi, fără a avea vreo implicare în realizarea acestora. Prin urmare, cel de-al doilea reclamat consideră că nu poate fi făcut răspunzător pentru eventualul conținut discriminator al reportajului prezentat, atâta timp cât investigația jurnalistică nu a fost efectuată de el.

4.2.2.3. Pe fond, reclamatul formulează aceeași apărare precum primul reclamat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că în data de 10.09.2016 a fost difuzată pe postul de televiziune România TV, în cadrul jurnalului de știri, de la ora 14⁰⁰ – 18⁰⁰, precum și în cadrul emisiunii "România de poveste", de la ora 21⁰⁰, moderată de cel de-al doilea reclamat, știrea cu titlul "*Minune: Un mut angajat cântăreț în corul Bisericii*".

5.1.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 5.751/21.10.2017, în temeiul **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. având în vedere sfera de competența a Consiliului Național al Audiovizualului.

5.1.2. În același timp, Colegiul ia act de faptul că prin adresa nr. 7.244/05.12.2016 s-a solicitat Consiliului Național al Audiovizualului un punct de vedere raportat la sfera de competență a instituției conform legislației aplicabile în domeniul audiovizualului.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

5.2.1. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din realizarea și difuzarea unor emisiuni TV, aspecte care intră în sfera de competență a Consiliului Național al Audiovizualului.

5.2.2. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată din oficiu a fost pusă în dezbatere părților, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

5.2.3. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.2.4. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.2.5. Colegiul director ia act de faptul că prin adresa nr. 10970 RF din 13.03.2017, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1.463/13.03.2017, Consiliul Național al Audiovizualului a informat C.N.C.D. că radiodifuzorul care a emis pe post emisiunea ce face obiectul prezentei spețe a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15000 lei, fiind luate în calcul la stabilirea cuantumului sancțiunii și alte emisiuni difuzate fără respectarea prevederilor legislației audiovizuale în vigoare.

5.2.6. De asemenea, Colegiul ia act de faptul că petentul a solicitat instanței de judecată angajarea răspunderii civile (existând o acțiune pe rolul Judecătoriei Giurgiu pentru plata unor despăgubiri morale și publicarea hotărârii), în același timp Consiliul Național al Audiovizualului a aplicat o amendă în cuantum de 15.000 lei pentru încălcarea art. 40 alin. 1 și art. 65 lit. a) din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, în conformitate cu sfera de competență a instituției reglementată de Legea audiovizualului nr. 504/2002.

5.2.7. Potrivit art. 40 din Decizia nr. 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare *„Este interzisă difuzarea de programe care conțin orice formă de incitare la ură pe considerente de rasă, religie, naționalitate, sex sau orientare sexuală.”*

5.2.8. Astfel, examinând plângerea și dispozițiile legale incidente, în speță prevederile legii nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director constată că în realizarea programelor de știri, dezbateri, precum și în difuzarea de programe, respectarea principiului nediscriminării este garantat în mod particular în domeniul audiovizualului. Raportându-ne la prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor

formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, reținem că acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.2.9. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu, competența de soluționare revenind C.N.A. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, luând act de faptul că fapta reclamată a fost deja amendată de instituția în cauză.

5.2.10. De asemenea, Colegiul director decide comunicarea către petent a adresei nr. 10970 RF din 13.03.2017, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1.463/13.03.2017 prin care Consiliul Național al Audiovizualului a informat C.N.C.D. că radiodifuzorul care a emis pe post emisiunea ce face obiectul prezentei spețe a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 23.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.