



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 319
Din 31.05.2017

Dosar nr: 634/2016
Petiția nr: 5.690/27.09.2016
Petentă:
Reclamat:
Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului:

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta petenta reclamă faptul că a fost supusă unor acțiuni de intimidare și umilire din partea reclamatului, în calitate de director al Liceului Teoretic "...." începând cu luna octombrie 2014 când i s-a diminuat salariul prin trecerea de la încadrarea de profesor gradul I la salariul de maestru instructor, precum și prin refuzul nejustificat de acordare a drepturilor bănești convenite pentru munca depusă în cadrul comisiei de examen din lunile iulie și august din acel an.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.11.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petenta prin adresa nr. 5.690/13.10.2016 (fila 40 la dosar), reclamatul prin adresa nr. 6.088/13.10.2016 (fila 41 la dosar), iar martorul propus de petentă prin adresa nr. 6.203/19.10.2016 (fila 42 la dosar).

3.3. Având în vedere că pentru termenul din 01.11.2016, plicul adresat petentei s-a returnat la sediul instituției în data de 04.11.2016 (fila 115 la dosar), procedura a fost astfel incomplet realizată, fapt pentru care s-a realizat recitarea părților în cauză prin adresele nr. 7.199/29.11.2016 pentru data de 12.12.2016 (filele 116 – 118 la dosar).

3.4. Odată cu citarea în cauză, a fost invocată din oficiu a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la aspectele care țin de dreptul muncii (respectiv diminuarea salariului de încadrare, drepturi salariale cuvenite și neplătite). În același timp petentei i s-a pus în vedere depunerea la dosar a probelor care să vină în susținerea propriilor afirmații.

3.5. La audierea din data de 01.11.2016, respectiv 12.12.2016 părțile nu s-au prezentat.

3.6. Prin adresa nr. 538/31.01.2017 au fost comunicate reclamatului completările petentei depuse la dosar, fiind solicitate concluzii scrise (fila 189 la dosar), petentei fiindu-i comunicat punctul de vedere transmis de reclamat odată cu comunicarea celei de-a doua citații (filele 116 – 117 la dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **5.690/27.09.2016** (filele 1 – 5 din dosar), respectiv 5.723/28.09.2016 transmis prin poștă (filele 21 – 39 la dosar, împreună cu anexe) petenta reclamă faptul că a fost supusă unor acțiuni de intimidare și umilire din partea reclamatului, în calitate de director al Liceului Teoretic "...” începând cu luna octombrie 2014 când i s-a diminuat salariul corespunzător unei trepte inferioare de pregătire, respectiv trecerea de la salariul de profesor gradul I la salariul de maestru instructor, precum și prin refuzul nejustificat de acordare a drepturilor bănești cuvenite pentru munca depusă în cadrul comisiei de examen din lunile iulie și august din acel an.

4.1.2. Petenta menționează că pe tot parcursul anului școlar 2014 – 2015, comportamentul reclamatului a continuat în timpul ședințelor Consiliului de administrației, comisiilor metodice, înființând chiar o comisie specială de analizare a documentelor din dosarul personal al petentei, având concursul juristei inspectoratului școlar.

4.1.3. Petenta precizează este angajată în această unitate școlară din anul 1996, iar din anul 2007 a avut aceeași încadrare de profesor specialitatea management, timp în care a obținut toate gradele didactice, actualizându-i-se salariul treptat conform legislației.

4.1.4. Atitudinea intimidare și hărțuire a continuat până la momentul în care reclamatul a decis să îi încheie contractul de muncă, înaintându-i adresa nr. 6793/18.12.2014 prin care o asigură că situația s-a remediat și nu mai are nevoie de documente, în condițiile în care, copia de caretea de muncă exista la dosarul personal, conform supuselor petentei.

4.1.5. Încheierea contractului individual de muncă pentru anul 2014 – 2015 a fost realizată în 5 decembrie 2014, după ce în prealabil (2 decembrie) a decis în ședința C.A. eliminarea petentei din școală, pe motiv că aceasta nu acceptă salariul propus.

4.1.6. Chiar după încheierea contractului individual de muncă în data de 05.12.2014, petenta menționează că hărțuirea sa a continuat, ca o încercare a reclamatului de a o determina să accepte un salariu mai mic și o întâlnire în particular cu acesta, hărțuire

concretizată prin excluderea sa din comisia de examen de absolvire deși aceasta consideră că avea dreptul în condițiile în care era cu norma de bază în școală, profesor gradul I, astfel cum nu era nimeni încadrat la învățământul postliceal.

4.1.7. De asemenea, petenta susține că la susținerea examenelor de corijență, nu doar că era exclusă din comisie, contrar legislației în vigoare (conform art. 213 (6) din OMEN 5115/2014), dar a fost înjosită în fața elevilor prin folosirea de cuvinte jignitoare de către reclamat ("ca profesor ești zero barat").

4.1.8. Aspectele reclamate au continuat și la începutul anului școlar 2015 – 2016, când partea reclamată nu a dorit, în mod nejustificat, să-i prelungească contractul de muncă, cu încercarea în data de 03.09.2015, în cadrul ședinței de C.A. de a o convinge pe petentă să accepte încadrarea pe catedra de maistru instructor.

4.1.9. În urma acestei ședințe, petenta consideră că a putut identifica motivația reclamatului care a stat la baza presiunilor îndreptate împotriva sa, respectiv intenția de a o încadra pe catedra ocupată de petentă o altă persoană, soția unui coleg de partid al acestuia, din cadrul inspectoratului școlar. De asemenea, petenta precizează că, acea catedră pe care era încadrată din anul 2007 a fost destrămată și acordată preferențial soției unui domn referent din cadrul I.S.J. Argeș, altor colegi de partid.

4.1.10. Petenta mai menționează că deși a solicitat lămuriri legate de refuzul de a i se prelungi contractul individual de muncă, nu a primit niciun răspuns, același lucru întâmplându-se și cu solicitările sale de eliberare a unei adeverințe de vechime în muncă pentru a se putea înscrie la un examen în vederea încadrării pe un alt post.

4.1.11. În vederea probării celor reclamate prin memoriul său, petenta atașează înscrisuri (filele 6 – 39 la dosar), apreciind că faptele reclamatului se circumscriu prevederilor art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

4.1.12. Prin notele scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 404/25.01.2017 (filele 119 – 131 la dosar), petenta face următoarele precizări:

- încadrarea sa a fost ca profesor, pe catedra de management, din anul 2007 până în anul 2015 la nivelul de învățământ postliceal sanitar din cadrul Liceului Teoretic „...”
- Din anul 2010 până în anul 2015 a fost angajată ca profesor cu normă întreagă și de bază în unitate, pe specialitatea management și suplimentar (adică peste normade 648 ore /pe an, norma didactică legală de profesor), a deținut ore de management și specialități nursing.
- Norma de bază și salariul de încadrare au fost de profesor grad didactic I corespunzătoare pregătirii sale profesionale și vechimii în muncă și în învățământ (conform adeverinței de salariu nr. 5456/02.12.2015), activitatea didactică ca profesor desfășurându-se în baza unor contracte de muncă reînnoite la începutul fiecărui an școlar; alături de alte două colege care dețineau norma de bază în școală, restul cadrelor didactice încadrate la Școala Postliceală Sanitară nu aveau norma de bază în unitate, unele fiind titulare ale altor licee, altele cu norma de bază în unități medicale sau unii profesori cu specialitatea biologie sau chimie în cadrul Liceului Teoretic „...”.

- Orele de Management de la nivelul de învățământ postliceal din cadrul Liceului Teoretic „I.....” au constituit între anii 2010 – 2015 între 900-1000 ore/an funcție de numărul de clase și niciodată mai puțin de o catedră, adică 648 ore/an.
- Din contractul de muncă din anul școlar 2014-2015 rezultă că încadrarea este pe 648 h/an ca normă de bază și cu ore suplimentare de management și nursing (anexez fiuturașii de salariu pe mai multe luni), iar din decizia de modificare a salariului nr. 65/17.03.2015, reiese că încadrarea sa în anul școlar 2014 – 2015 a fost pe funcția de profesor și nu pe cea de maestru instructor.
- Catedra de management este ocupată de personal didactic de predare cu studii superioare, iar cea de maestru instructor de personal didactic de predare cu studii medii și ca atare și salariul de încadrare este diferit.
- Desfășurarea activității didactice în baza unui CIM pe perioadă determinată a fost condiționată de refuzul directorului de a vacanta posturile în condițiile legii și ocuparea acestora prin concurs în conformitate cu OMEN nr. 4895/10.11.2014 privind METODOLOGIA – CADRU privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2015-2016
- Atribuția privind vacantarea posturilor, organizarea concursului pe post și angajarea personalului este atribuția exclusivă a directorului conf. art. 22. (3), pct. c, d, și (4), pct. g, din Metodologia – Cadru privind Mobilitatea Personalului Didactic din învățământul Preuniversitar.
- Încadrarea la Școală Postliceală Sanitară din cadrul Liceului Teoretic „I.....” s-a făcut pe parcursul anilor inclusiv în anul școlar **2016 – 2017** astfel:
 - ✓ Constituirea posturilor/catedrelor și încadrarea personalului didactic de predare și de instruire practică s-a realizat pe baza planurilor cadru de învățământ în vigoare, a normelor didactice și a planului de școlarizare propus;
 - ✓ Încadrarea pe posturi/catedre s-a realizat pe baza cererilor de încadrare, prin asigurarea continuității activității didactice, cu respectarea prevederilor din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar;
 - ✓ Încadrarea personalului didactic de predare/instruire practică la învățământul postliceal cu taxă se stabilea în urma avizării de către I.Ș.J. Argeș a propunerilor înaintate, respectând modificările/recomandările formulate; modul de salarizare din fonduri proprii se stabilea prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Liceului Teoretic „.....”, cu respectarea legislației în vigoare și în conformitate cu fundamentarea contabilă care stătea la baza stabilirii taxei de școlarizare pentru anul școlar în curs.
 - ✓ Se atribuiau, prin decizie internă, ore de predare și de instruire practică personalului didactic titular/suplinitor, personalului asociat sau cadrelor didactice pensionare, în regim de plată cu ora, conform Legii educației naționale și Statutul personalului didactic și din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar;

- ✓ Nu s-a făcut niciodată încadrarea conform Metodologiei – cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar.
- ✓ din anul școlar 2011 – 2012 au fost aprobate de către I.S.J, locuri pentru cursanți, finanțate de la bugetul de stat pentru care directorul avea obligația vacantării posturilor și conform Codului muncii și Metodologiei de mobilitate a personalului, orice post se ocupă prin concurs, lucru care nu s-a întâmplat.
- ✓ posturile nu au fost vacante, iar angajarea a fost realizată arbitrar și pe criterii discriminatorii de director.

4.1.13. Referitor la afirmația reclamatului conform căreia aceasta a refuzat catedra de maestru instructor, petenta face următoarele precizări:

- nu a solicitat nici scris și nici verbal încadrarea pe catedra de nursing așa cum rezultă din cererile mele și din procesele verbale depuse de el.
- nu a fost invitată la C.A. din data de 15.09.2015, a fost în școală ca urmare a cererii depuse în data de 14.09.2015 prin care a solicitat eliberarea calificativului anual, care trebuia înmănat înainte de începerea școlii conform legii, lucru care nu s-a respectat.
- invitația observatorilor la C.A. se face cu 72 de ore înainte în cazul ședinței ordinare și cu 24 de ore înainte în cazul ședinței extraordinare prin: postă, fax, e-mail sau sub semnătură, conform ROFUIP art. 20 alin. (2).
- Reclamatul nu poate face dovada unei astfel de invitații și nici nu a semnat procesul verbal al C.A. din data de 15.09.2015.
- Conform anexei nr. 9 la Metodologia de mobilitate a personalului didactic încadrare pe posturi se definitivează înainte de începerea anului școlar, respectiv 01.09.2015.
- după începerea anului școlar atribuția privind încadrarea pe posturile rămase neocupate îi revine I.S.J Argeș conform Metodologiei de mobilitate a personalului, ca urmare a întrunirii C.A. în ședințele din 03.09.2015, 14.09.2015, 15.09.2015 cu scopul de a discuta și decide încadrarea, este în afara cadrului legal.
- din procesul verbal al C.A. din data de 15.09.2015 se poate constata că a fost o întâlnire cu scop precis (de a consemna că a refuzat semnarea contractului) și o dovadă de abuz de putere din partea directorului și o execuție fără comentarii a membrilor C.A.
- nu există o dovadă de înștiințare de încadrare pe un post inferior, respectiv cel de maestru instructor conform Codului muncii (nu a primit decizie de încadrare, CIM; adresă de înștiințare).
- referitor la procesul verbal al C.A. din 03.09.2015, se poate constata că nu s-a aprobat nicio încadrare pe nicio catedră, a fost doar o propunere în contrar cu cererea sa de încadrare pe catedra de profesor. Conform Metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar, și Legea învățământului, cererile așa cum au fost formulate se aprobă/resping în ședința C.A., se emit decizii conform legii care se motivează și se comunică

titularului. Personal nu a refuzat încadrarea, doar a susținut încadrarea pe funcția de profesor și nu pe cea de maestru instructor.

- Urmare a cererilor depuse la secretariatul Liceului Teoretic „.....” sub nr. 3267/31.07.2015, 3533/21.08.2015, 2592/31.08.2015, 3766/14.09.2015 privind continuarea activității didactice la această unitate școlară, a primit trei adrese prin care nu a primit răspuns punctual la solicitarea mea și nici o decizie motivată de respingere a cererii de prelungire a contractului de muncă.
- Conform OMEN 5115/2014 privind ROFUIP art. 2 (9), Regulamentul intern al unității de învățământ conține printre alte cerințe procedura de soluționare a cererilor sau a reclamațiilor individuale ale salariaților și reguli privind respectarea principiului nediscriminării și al înlăturării oricărei forme de încălcare a demnității, proceduri pe care directorul unității școlare nu le are sau nu le respectă, în opinia petentei.

4.1.14. Petenta face referire la modul de constituire al Consiliului de Administrație, precum și modul de funcționare, fără a se respecta prevederile legale în vigoare, respectiv Ordinul nr. 5115/15.12.2014 privind Regulamentul de organizare și funcționare al unităților de învățământ preuniversitar, fapt care face ca toate hotărârile adoptate de acesta să fie nule.

4.1.15. Petenta admite că se finanțează clase de la bugetul de stat dar, în condițiile în care școala este acreditată și personalul din unitate este titularul unității (pentru a justifica și îndeplini criteriile din OMEN nr. 4894/2014 privind fundamentarea cifrei de școlarizare în momentul solicitării cifrei de școlarizare), în cazul de față pe învățământul postliceal sanitar din cadrul Liceul Teoretic „.....” nu sunt titulari pe specialitățile de la profilul sanitar și nu se poate spune că titularii liceului au decizii de titulari pe forma de învățământul postliceal sanitar.

4.1.16. Astfel, interpretările legii date de reclamat sunt pur personale, petenta considerând necesare în analiză, pentru clarificare, planurile de învățământ de la cele două forme de învățământ care funcționează în cadrul Școlii Postliceale Sanitare, din care se constată că titularii unui liceu teoretic nu pot fi titularii unei școli postliceale cu profil sanitar.

4.1.17. Petenta precizează că a cerut continuarea activității didactice pe funcția de profesor, specialitatea management pe care a fost încadrată în anii precedenți.

4.1.18. Referitor la faptul că nu se cunoaște existența formării grupelor de studiu înainte de începerea anului școlar, petenta face trimitere la OMEN nr. 4894/2014 privind fundamentarea cifrei de școlarizare, deoarece se poate face vorbire de această situație la anul de studiu care urmează să intre în școală și nu la anii de studiu II sau III, constituirea grupelor de cursanți la începutul ciclului fiind reglementată prin art. 44, alin. 6 din Legea nr. 1/2011.

4.1.19. Dacă încadrarea la Școala Postliceală Sanitară s-ar fi făcut conform Metodologiei Cadru, petenta apreciază că trebuia să înceapă cu publicarea catedrelor vacante (vacantarea locurilor) și la final atribuirea prin decizie și nu doar atribuirea prin decizie și interpretarea și aplicarea legii discreționar așa cum s-a procedat. Conform Metodologiei cadru directorul este responsabil și răspunde de respectarea acesteia.

4.1.20. De asemenea, petenta admite că nu a participat la concursul de titularizare, dar nimeni nu a participat pentru că nu au fost vacante posturile și nu s-a organizat concurs.

4.1.21. Referitor la diminuarea salariului fără o decizie/hotărâre, petenta dorește să probeze abuzul și hărțuirea la care a fost supusă timp de un an prin fluturașii de salariu și procesele verbale ale C.A.

4.1.22. Referitor la vechimea în învățământ petenta precizează că este profesor gradul I și pentru înscrierea la obținerea acestui grad didactic trebuia să îndeplinească condițiile legale și verificate de inspectorii de specialitate din cadrul ISJ Argeș. Conform legislației pentru obținerea definitivatului în învățământ sunt necesari minim trei ani de vechime la catedră, petenta susținând că a obținut definitivarea în învățământ în anul 1999.

4.1.23. Petenta mai menționează că vechimea în învățământ necesară la stabilirea drepturilor salariale este diferită de vechimea efectivă la catedră, necesară la obținerea gradelor didactice; atât la Școala Postliceală Sanitară ., cât și la .. a lucrat în domeniul diplomei, ceea ce constituie vechime în învățământ conform legislației în domeniu.

4.1.24. Petenta mai precizează că referatul nr. 3387/07.08.2015 este întocmit în perioada vacanței de vară, când aceasta se afla în concediu legal de odihnă, nefiind emisă vreă decizie sau notă de serviciu în virtutea căreia să-i fie întrerupt concediul de odihnă și care să-i dea posibilitatea legală să semneze documente școlare. Astfel, petenta apreciază că singurul temei pentru care a fost întocmit acest referat a fost acela de intimidare, de creare a unor situații conflictuale.

4.1.25. Intenția reclamatului de hărțuire rezultă, în opinia petentei chiar din faptul că în niciuna dintre adresele de răspuns care i-au fost transmise, nu se regăsește o propunere pentru un alt loc de muncă vacant în condițiile art. 64 din Codul muncii.

4.1.26. Având în vedere cele prezentate, petenta consideră că încadrarea la unitatea școlară în cauză nu a respectat etapele de mobilitate, încadrarea făcându-se în afara legii, discreționar și discriminatoriu. Reclamatul împreună cu membrii consiliului de administrație în mod voit nu au vacantat posturile de la nivelul de învățământ postliceal.

4.1.27. Cadrele didactice titulare sunt cele care au contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată care au avut posibilitatea să participe la un concurs de titularizare și care conform Codului muncii nu trebuie tratați diferențiat față de cei cu contract de muncă pe perioadă determinată. Cadrul didactic titular în momentul când participă la concursul de titularizare va ocupa un post bine precizat dintr-o unitate de învățământ care l-a vacantat. Nu se poate spune că titularii de la Liceul Teoretic „....” sunt titulari ai învățământului postliceal unde modulele din curricula școlară sunt total diferite de cele de la învățământul liceal mai ales ținând cont că este un liceu teoretic și nu unul tehnologic așa cum prevede Legea educației naționale, care prevede înființarea școlilor postliceale în astfel de licee.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul formulează punct de vedere prin adresa nr. 6.446/28.10.2016 (filele 43 – 52 la dosar), solicitând respingerea petiției astfel cum a fost formulată ca neîntemeiată și nedovedită.

4.2.2. În fapt, reclamatul precizează că petenta a desfășurat activitatea didactică la instituția școlară potrivit contractului individual de muncă nr. 445/01.09.2014, pe perioadă determinată pentru anul școlar 2014 – 2015, respectiv 01.09.2014 – 31.08.2015. La solicitarea petentei nr. 3267/31.07.2015 de prelungire a contractului individual de muncă în anul școlar 2015 – 2016, petentei i s-a răspuns prin adresa nr. 3533/21.08.2015, cu precizarea că respectivul contract de muncă încetează de drept la data de 31.08.2015 și nu poate fi prelungit.

4.2.3. Solicitățile ulterioare ale petentei prin adresele nr. 2592/31.08.2015 și 3766/14.09.2015 au fost puse în discuție la ședințele Consiliului de administrație de la nivelul instituției de învățământ din datele de 03.09.2015, 14.09.2015 și 15.09.2015.

4.2.4. Astfel, cu toate că în ședința din data de 03.09.2015 petentei i s-a aprobat încadrarea pe catedra de nursing în anul școlar 2015 – 2016, aceasta a refuzat această catedră ce corespundea studiilor absolvite, conform precizărilor reclamatului.

4.2.5. Reclamatul mai precizează că pentru anul școlar 2015 – 2016, au fost finanțate de la bugetul de stat 2 clase cu specializarea asistent medical generalist și asistent medical de farmacie, în curricula acestor clase neexistând ore de management, ore pe care le solicita petenta. Aceste ore de management la care face referire petenta se regăsesc în Planul cadru în anul III de studiu, clasele cu astfel de ore fiind finanțate integral de către cursanți în anul școlar 2015 – 2016 pe baza contractului de școlarizare, iar până la începerea cursurilor (data încheierii contractului cu elevii / asigurarea finanțării) nu se cunoaște existența formării grupelor de studiu, astfel cum precizează reclamatul.

4.2.6. Reclamatul menționează de asemenea, că în anul școlar anterior au existat în Planul cadru al instituției de învățământ ore de management la clasele finanțate de la bugetul de stat, ore care au fost acordate petentei.

4.2.7. Mai mult, reclamatul precizează că, din moment ce ciclul de funcționare al școlii postliceale este de 3 ani, nu se pot reține afirmațiile petentei cu privire la viabilitatea posturilor, astfel încât constituirea grupelor de cursanți este în funcție de numărul de solicitanți, persoane fizice sau juridice, prin contract încheiat cu unitatea de învățământ care asigură școlarizarea.

4.2.8. Petenta nu este titulara învățământului preuniversitar (la Liceul Teoretic ”.” .), astfel că nu poate fi vorba de continuitate, întrucât nu a fost încadrată pe baza notei în urma unui concurs de titularizare / național. Prin urmare, nu putea solicita prelungirea duratei contractului individual de muncă pe perioada determinată în anul școlar 2015 – 2016, astfel cum se prevede la art. 85 alin. 1 din Metodologia – cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2015 – 2016, aprobată prin O.M.E.N. nr. 4895/2014, iar decizia atribuirii posturilor didactice / catedre / orele rămase neocupate în regim de plată cu ora este a directorului unității de învățământ.

4.2.9. Reclamatul apreciază că petenta nu a îndeplinit condițiile esențiale impuse prin art. 60 și 85 alin. 1 din Metodologie, întrucât aceasta nu este un cadru didactic titular în învățământul preuniversitar din cadrul Liceului Teoretic ”.” .., nu a ocupat un post / catedră în baza notei la concursul de titularizare, iar pentru Școala Postliceală Sanitară care funcționează în cadrul unității școlare, nu există posibilitatea acordării orelor unui cadru didactic anterior datei de 15 septembrie, întrucât nu se cunoaște numărul de elevi înscriși, iar finanțarea se efectuează de cursanți.

4.2.10. În ceea ce privește diminuarea salariului, reclamatul precizează că diferențele salariale rezultă din încadrările diferite; petenta a fost încadrată anterior anului 2014 pe ore de management, potrivit contractului nr. 344/01.09.2013, ulterior, norma petentei a fost compusă din ore de profesor și maistru, potrivit contractului nr. 445/01.09.2014, acesta din urma contract încetând de drept la data de 31.08.2015.

4.2.11. Reclamatul mai precizează că petenta este angajată la unitatea școlară începând cu anul 2000, în perioada 2007 – 2011 a desfășurat activitate la Autoritatea Națională a Vămirilor DRAOV Craiova și la Școala Postliceală Sanitară ”.” ; de asemenea, petenta a refuzat depunerea documentelor personale, astfel cum rezultă din procesul – verbal al ședinței Consiliului de administrație din data de 03.09.2015, fapt pentru care s-a constituit o Comisie de analizare a situației petentei, în vederea încadrării corecte a acesteia.

4.2.12. Reclamatul combate afirmațiile petentei cu privire la agresiunea din partea directorului la adresa ei, iar conform sentinței civile nr. 34/2016, afirmațiile petentei s-au dovedit a fi nefondate și nedovedite cu privire la celalalte aspecte reclamate de petentă.

4.2.13. Reclamatul arată că sunt nedovedite și afirmațiile petentei cu privire la acuzele de hărțuire (solicitarea de depunere a copiei carnetului de muncă), umilire și discreditare, cu atât mai mult cu cât acesteia i-a fost acordată catedra de nursing în anul școlar 2015 – 2016.

4.2.14. Afirmațiile calomnioase ale petentei continuă și la adresa altei colege, care a fost încadrată la plata cu ora potrivit specializării și nu pe baza unei foi matricole.

4.2.15. Prin urmare, reclamatul solicită respingerea petiției întrucât nu există elemente de discriminare, hărțuire sau agresivitate din partea directorului unității de învățământ sau a vreunui membru al Consiliului de administrație.

4.2.16. Reclamatul atașează în susținerea propriilor afirmații (filele 53 – 114 la dosar).

4.2.17. Reclamatul formulează concluzii scrise în urma consultării completărilor depuse la dosar de către petentă, înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 877/14.02.2017 (filele 190 – 223 la dosar), respectiv 937/16.02.2017 (filele 224 – 255 la dosar), prin care face următoarele precizări:

4.2.18. Referitor la stabilirea salariului, trebuie avute în vedere prevederile Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ (art. 3).

4.2.19. Activitatea desfășurată de petentă, conform documentelor conținute la dosarul personal, se prezintă astfel:

CARNET DE MUNCA:

Unitatea, alta persoana juridica la care lucrează	Perioada	Funcția
Spitalul Județean- Dispensarul ..	10.01.1994-01.10.1999	Asistent medical
Cabinet medical individual Dr. ..	01.10.1999-29.02.2000	Asistent medical
Grup Școlar ”.” .	29.02.2000-04.10.2007	Profesor maistru instructor
LICEUL TEORETIC „.” .		

Autoritatea Națională a Vămilelor	08.10.2007-01.11.2009	Inspector vamal
Școala Postliceală ..	01.11.2009-01.01.2011	Director (contract pe perioadă nedeterminată)
CONTRACT INDIVIDUAL DE MUNCA:		
Liceul Teoretic "." ..	15.09.2010-31.08.2011	Economist Profesor gr. I
Liceul Teoretic "." ..	12.09.2011-31.08.2012	Profesor maistru instructor
Liceul Teoretic "." .	01.09.2012-31.08.2013	Profesor maistru instructor
Liceul Teoretic "." .	01.09.2013-31.08.2014	Profesor suplinitor
Liceul Teoretic "." .	01.09.2014-31.08.2015	Profesor și profesor maistru instructor

4.2.20. Prin Decizia nr. 12/27.10.2010 emisă de Școala Postliceală "", petenta devine titulară a acestei școli, încheierea relațiilor de muncă cu această Școală realizându-se în condiții conflictuale cu angajatorul, existând un litigiu de muncă soluționat de Tribunalul în dosarul cu nr.119/109/2012 și Judecătoria Pitești în dosarul cu nr. 1123/280/P J/2013.

4.2.21. De asemenea, reclamatul menționează:

- începând cu data 01.09.1999 obține definitivarea în învățământ, funcția didactică maistru-instructor, specialitatea nursing;
- începând cu data 01.09.2003 obține gradul didactic II, funcția didactică maistru-instructor, specialitatea nursing;
- în 08.09.2006 obține diploma de licență - Universitatea ". ." ., Facultatea de Management Marketing în Afaceri Economice, profilul Economic, specializarea *Management, marketing în afaceri economice* și nu în specialitatea postului (domeniul sanitar), pentru a fi plătită/salarizată de așa cum prevăd actele normative în vigoare.
- începând cu data de 01.09.2009 obține gradul didactic I, funcția didactică maistru-instructor, specialitatea asistent medical.

4.2.22. Reclamatul dorește să precizeze că petenta a susținut gradul didactic I, pe funcția didactică de maistru-instructor, specialitatea asistent medical și nu pe funcția didactică de profesor, specialitatea management, deși la data susținerii gradului didactic I absolvice Facultatea de Management Marketing în Afaceri Economice, în profilul Economic.

4.2.23. În fapt, petenta a desfășurat activitate didactică, la Școala Postliceală Sanitară din cadrul Liceului Teoretic „.” ., potrivit Contractului individual de munca nr. 445/01.09.2014, pe perioadă determinată, pentru anul școlar 2014-2015, respectiv 01.09.2014-31.08.2015. Prin cererea nr. 3267/31.07.2015 a solicitat prelungirea contractului individual de muncă în anul școlar 2015 – 2016. Ulterior, prin adresa nr. 3533/21.08.2015, conducerea instituției i-a comunicat că C.I.M. nr.445/01.09.2014 încetează de drept la data de 31.08.2015 și nu poate fi prelungit.

4.2.24. De asemenea, petenta a revenit prin adresele nr. 2592/31.08.2015 și 3766/14.09.2015, iar în ședințele Consiliului de administrație de la nivelul instituției noastre, respectiv în data de 03.09.2015, 14.09.2015 și 15.09.2015 au fost soluționate.

4.2.25. Astfel, potrivit Procesului verbal din data de 03.09.2015 al Consiliului de Administrație al Liceului Teoretic "." ., în prezența petentei, s-a luat decizia de încadrare pe catedra de nursing în anul școlar 2015 – 2016; aceasta refuză însă încadrarea pe această catedră.

4.2.26. Contrar afirmațiilor petentei, reclamatul precizează că, în data de 14.09.2015 în ședința Consiliului de Administrație, se decide informarea acesteia cu privire la încheierea CIM pe perioadă determinată, începând cu data semnării CIM până la 31.08.2016. Astfel, în data de 15.09.2015, conform procesului-verbal de ședință, petenta însoțită de avocat, refuză semnarea CIM, pe funcția de profesor maistru-instructor.

4.2.27. Reclamatul mai menționează că, pentru anul școlar 2015 – 2016 au fost finanțate de la bugetul de stat 2 clase cu specializarea asistent medical generalist și asistent medical de farmacie, în curricula acestor clase neexistând ore de management, cele pe care le solicită petenta.

4.2.28. Mai mult, ore de management, în cadrul Școlii Postliceale Sanitare se regăsesc în Planul cadru în anul III de studiu. Clasele cu aceste ore de management erau finanțate integral de către cursanți (elevi), pe baza contractului de școlarizare, iar până la începerea cursurilor (data încheierii contractului cu elevii/asigurarea finanțării) nu se cunoaște existența formării grupelor de studiu (acest aspect se are în vedere la data de 01.09.2015, când petenta solicită încheierea CIM pentru anul școlar 2015-2016, aspect care este clarificat la data începerii anului școlar).

4.2.29. În anul școlar anterior, au existat în Planul cadru al Școlii Postliceale ore de management la clasele finanțate de la bugetul de stat, ore care au fost acordate petentei.

4.2.30. Petenta nu este titulară a învățământului preuniversitar – Liceului Teoretic „....” . si nu se poate vorbi de o continuitate, întrucât nu a fost încadrată în baza notei în urma unui concurs de titularizare/național, astfel încât să solicite prelungirea duratei contractului individual de muncă pe perioadă determinată în anul școlar 2015 – 2016, așa cum în mod expres arată prevederile art. 85 alin. (1) din Metodologia – cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2015-2016, aprobată prin O.M.E.N. nr. 4895/2014.

4.2.31. În plus, având în vedere că, ciclul de funcționare al Școlii Postliceale, este de 3 ani, disciplina management există în planul – cadru doar la Anul III, nu se pot reține afirmațiile petentei cu privire la viabilitatea posturilor, astfel încât în conformitate cu OUG nr. 16/2014 privind modificarea și completarea Legii Educației Naționale nr.1/2011: „viabilitatea unui/unei post/catedră presupune existența acestuia/acesteia pe durata unui nivel de învățământ și se stabilește de consiliul de administrație al unității de învățământ în funcție de planurile-cadru în vigoare, de proiectele planurilor de școlarizare și de evoluția demografică la nivel local”.

4.2.32. Mai mult în aplicația privind mobilitatea personalului didactic, nu apar catedrele raportate la învățământul postliceal sanitar.

4.2.33. Faptul că petenta afirmă neparticiparea la concursuri de titularizare la un post vacant la instituția noastră, reclamatul învederează că, potrivit actelor de studiu și centralizatorului Ministerului Educației Naționale, aceasta putea participa la concursul de titularizare cu posibilitatea titularizării pe o catedră de specialitate, conform Calendarului mișcării personalului didactic.

4.2.34. În ceea ce privește reînnoirea contractelor de muncă la începutul fiecărui an școlar, respectiv în perioada 2010 – 2015, acestea nu au fost reînnoite, au încetat de drept fiind încheiate la începutul fiecărui an școlar.

4.2.35. Referitor la constituirea Comisiei de analiză a documentelor personale ale petentei, aceasta a fost realizată tocmai ca urmare a lipsei de comunicare cu petenta (diferite modalități de intimidare a conducerii instituției de către avocatul acesteia cu amenințări și jigniri), aceasta nedorind depunerea documentelor la dosarul personal în vederea unei încadrări corecte în conformitate cu legislația în vigoare.

4.2.36. Întrucât petenta a funcționat în mai multe unități (Spitalul Județean Argeș, CMI Dr. ..., Școala Postliceală ., ..), iar la dosarul personal nu existau toate documentele necesare constituirii celor trei tipuri de vechime: în muncă, în învățământ, în specialitate și în vederea unei salarizări corecte i s-a cerut în mod amiabil completarea dosarului personal, lucru pe care l-a amânat constant, ajungându-se la comunicarea cu aceasta prin intermediul avocatului personal.

4.2.37. Referitor la aspectele legate de concediul de odihnă și posibilitatea semnării documentelor școlare, contrar prevederilor art. 17 alin. (1) și (2) din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal, aprobată prin O.M.E.N. nr. 5005/2014, și astfel cum rezultă din referatul nr. 3387/07.08.2015, de analiză a activității petentei în calitate de diriginte la clasa III B în anul școlar 2014 – 2015, instituția școlară a fost nevoită să ia decizii cu privire la înscrierea absolvenților la examenul de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal, întrucât petenta a refuzat să se prezinte la unitatea școlară pentru certificarea înscrierii absolvenților sub propria semnătură, neîndeplinindu-și atribuțiile. Graficul de desfășurare a examenelor de certificare a calificării profesionale a absolvenților din învățământul profesional și tehnic în anul școlar 2014 – 2015, aprobat prin OMEN nr. 4464/29.08.2014 prevede în mod expres, la art. 9 „înscrierea candidaților: 3-7 august 2015”.

4.2.38. În ceea ce privește atribuția privind vacantarea posturilor, organizarea concursului pe post și angajarea personalului reclamatul precizează că, în conformitate cu art. 22 alin. (3), pct. c, d și (4), pct. g din Metodologia – Cadru privind Mobilitatea Personalului Didactic din învățământul Preuniversitar", hotărârile privind angajarea se iau la nivelul unității de învățământ de către consiliul de administrație, cu votul a 2/3 din totalul membrilor, directorul unității de învățământ emitând deciziile conform hotărârilor consiliului de administrație, angajatorul fiind unitatea de învățământ, consiliul de administrație hotărând inclusiv în ce privește procedurile pentru ocuparea posturilor (conform art. 93 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare), privind restrângerea de activitatea, acordarea calificativelor (conform art. 96 (8) din Legea nr. 1/2011).

4.2.39. C.A. a fost convocat cu scopul de a încheia CIM-uri la personalul din unitate, întrucât a fost emis convocatorul nr. 3629/01.09.2016, nr. 3635/02.09.2015 privind alegerea cadrelor didactice care vor face parte din Consiliul de Administrație.

4.2.40. Reclamatul punbctează că petenta denaturează adevărul în mod voit și tendențios, legalitatea constituirii și activitatea Consiliului de Administrație, organul de conducere al Liceului Teoretic „....”, fiind atestate chiar prin Sentința Civilă nr. 34/2016 pronunțată de Tribunalul Argeș.

4.2.41. Referitor la art. 86 din Codul Muncii invocat de petentă, deși nu exista obligativitate întrucât încadrarea în sistemul de învățământ este pe lege specială, conducerea liceului a respectat inclusiv acest articol punându-i la dispoziție o altă catedră, compatibilă cu pregătirea profesională, petentea refuzând în repetate rânduri, în prezența membrilor Consiliului de Administrație.

4.2.42. În ceea ce privește afirmațiile la adresa sa, reclamatul consideră că, în vederea redării unei situații reale de fapt a celor arătate prin punctul de vedere, C.N.C.D. poate solicita Inspectoratului Școlar Județean Argeș, forul superior al unității de învățământ din punct de vedere managerial, cât și Consiliului de Administrație de la nivelul unității de învățământ un punct de vedere referitor la desfășurarea activității directorului unității de învățământ.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta a desfășurat activitatea didactică la instituția școlară reclamată pe perioadă determinată pentru anul școlar 2014 – 2015, respectiv 01.09.2014 – 31.08.2015, acest contract nefiindu-i prelungit și pentru anul școlar 2015 – 2016.

5.1.2. Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, cu privire la aspectele care țin de dreptul muncii (respectiv diminuarea salariului de încadrare, drepturi salariale convenite și neplătite), precum și faptul că i s-a pus în vedere să depună la dosar probele care vin în susținerea propriilor afirmații.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. Potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate de partea reclamată.

5.2.2. În analiza excepției invocate, Colegiul director se raportează la solicitările petentei din petiția inițială, precum și clarificările aduse de aceasta ulterior consultării punctului de vedere exprimat de reclamat și decide cu unanimitate de voturi respingerea excepției de necompetență materială invocată din oficiu în ceea ce privește aspectele care țin de dreptul muncii (respectiv diminuarea salariului de încadrare, drepturi salariale convenite și neplătite), urmând a fi analizate ca elemente ale unui posibil tratament diferențiat, faptă contravențională ce intră în sfera de competență a C.N.C.D.

5.2.3. **Pe fond**, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G.

137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.2.4. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.5. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

5.2.6. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că

tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.2.7. În speța de față, Colegiul director constată că petenta reclamă faptul că a fost supusă unor acțiuni de intimidare și umilire din partea reclamatului, în calitate de director al Liceului Teoretic "..." începând cu luna octombrie 2014 când i s-a diminuat salariul, prin trecerea de la încadrarea de profesor gradul I la salariul de maestru instructor, precum și prin refuzul nejustificat de acordare a drepturilor bănești convenite pentru munca depusă în cadrul comisiei de examen din lunile iulie și august din acel an.

5.2.8. Prin urmare, în analiza elementelor unei fapte de discriminare, Colegiul director al C.N.C.D. reține spre analiză posibila discriminare a petentei în ceea ce privește egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, respectiv dreptul la muncă.

5.2.9. Colegiul se raportează la apărarea reclamatului și reține faptul că la începutul fiecărui an școlar are loc reînnoirea contractelor de muncă, în aceeași situație regăsindu-se și petenta, însă în urma deciziei Consiliului de Administrație întrunit în ședința din data de 03.09.2015, petentei i s-a aprobat încadrarea pe catedra de nursing pentru anul școlar 2015 – 2016, aceasta refuzând catedra în discuție.

5.2.10. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar, Colegiul constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de un anume criteriu și nici nu există o situație comparabilă.

5.2.11. Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.12. Prin urmare, Colegiul director decide că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare și nici situația comparabilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu;

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu există criteriu și nici situație comparabilă).

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 06.07.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.