



HOTĂRÂREA NR. 318
din data de 10.06.2019

Dosar nr: 781/2018

Petiția nr: 7355/27.11.2018

Petentă: .

Reclamat: Cabinet Medical Individual .. Medic Medicină Dentară

Obiect: refuzul programării pentru tratament a unei persoane infectate cu HIV

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Cabinet Medical Individual . Medic Medicină Dentară.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, persoană infectată cu HIV, consideră discriminatoriu refuzul programării pentru tratament.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 22.01.2019 (filele 15-20 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a solicitat probatoriu de la petentă.

6. La audierea din 22. 01.2019 părțile s-au prezentat.

7. S-a comunicat petentei punctul de vedere al reclamatului, reclamatului cel al petentei, fiind solicitate concluzii scrise (filele 20-21 din dosar).

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 7355/27.11.2018** (filele 1-6 din dosar) petenta arată că s-a dus la reclamată pentru o plombă la data de 21.11.2018. Reclamata a constatat că este nevoie de extragerea nervului, și a întrebat petenta dacă suferă de o boală. Petenta a spus că suferă de o boală transmisibilă prin sânge. Reclamata a făcut ochi mari, dar a continuat procedura. La final a spus că tratamentul trebuie continuat pentru care este nevoie de o nouă programare. Petenta a revenit cu un telefon la data de 26.11.2018, însă reclamata a refuzat reprogramarea ei.

A depus la dosar înscrisuri.

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 117/11.01.2019 (fila 10 din dosar) petenta arată că dovezile sunt chitanța pentru prima consultare, certificatul de încadrare în grad de handicap și lista apelurilor telefonice.

A depus la dosar înscrisuri (filele 11-13 din dosar).

10. Petenta, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 889/22.02.2019** (filele 22-27 din dosar), menține cele arătate anterior.

Susținerea părții reclamate

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 253/22.01.2019** (filele 14-17 din dosar) reclamatul arată că a anesteziat pacienta, după care ea a început să râdă și a spus că este infectată cu HIV. Anterior a afirmat că nu suferă de nicio boală. Are pacienți infectați cu HIV, care beneficiază de serviciile de stomatologie. Când a fost contactată telefonic pentru o nouă programare a arătat că a fost deranjată de comportamentul nesincer al petentei, astfel a recomandat să meargă la un alt medic. Petenta a ridicat tonul și a închis telefonul. S-a trimis petentei prin SMS o nouă programare, dar ea nu s-a prezentat.

A depus la dosar înscrisuri (filele 18-19 din dosar).

12. Reclamatul, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 896/22.02.2019** (filele 28-29 din dosar), menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director constată că la data de 21.11.2018 petenta s-a prezentat la reclamat pentru o intervenție stomatologică. Petenta a arătat că este infectată HIV, reclamata a realizat intervenția, după care au convenit că se va acorda o nouă programare. După o convorbire telefonică petenta a fost reprogramată prin SMS, însă ea nu s-a mai prezentat.

14. Colegiul director constată că probele existente la dosar nu sunt suficiente pentru a prezuma existența unei discriminări. Pe de o parte petenta sesizează modul în care stomatologul din cadrul cabinetului reclamat s-ar fi comportat în momentul în care a aflat

că ea este infectată cu HIV, fără a aduce probe în acest sens, în al doilea rând că stomatologul ar fi propus un alt cabinet din cauza infecției HIV, față de care reclamata afirmă că din cauza comportamentului petentei a făcut propunerea, în al treilea rând că stomatologul în cauză ar fi refuzat o nouă programare, ceea ce este combătut prin probe.

15. În consecință, faptele sesizate nu au fost probate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 11.06.2019

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.