



HOTĂRÂREA NR. 317
din data de 10.06.2019

Dosar nr: 765/2018

Petiția nr: 7103/15.11.2018

Petentă: .

Reclamați: CEC Bank S.A., CEC Bank Sucursala Municipiul București, Guvernul României, Parlamentul României

Obiect: neacordarea unui împrumut pe criteriul vârstei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

.

I. 2. Numele și sediul al reclamațiilor

2. CEC Bank S.A., Str. Calea Victoriei nr. 13, sector 3, București.

3. CEC Bank Sucursala Alba Iulia, Municipiul București, Bul. Unirii nr. 75, bl. H1, sector 3, București.

4. Guvernul României, Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București

5. Parlamentul României, Str. Izvor nr. 2-4, sector 5, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Petenta consideră discriminatorie neacordarea unui împrumut pe criteriul vârstei.

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

8. Părțile au fost citate pentru data de 22.01.2019 (filele 15-20 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

9. La audierea din 22. 01.2019 s-au prezentat primii doi reclamați.

10. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise (fila 62 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 7103/15.11.2018** (filele 1-3 din dosar) petenta arată că este încadrată în grad de handicap accentuat. A solicitat de la banca reclamată un credit de 10.000 euro, însă a fost refuzată pe criteriul vârstei.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 4-33 din dosar).

Susținerile părților reclamate

12. Cu ocazia audierii prima reclamată a depus la dosar înscris (fila 39 din dosar).

13. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 160/15.01.2019** (filele 40-43 din dosar) al treilea reclamat a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că petenta nu a arătat prin ce mod i-au fost încălcate drepturile de către reclamat. CEC bank este o persoană juridică de drept privat, nu este o „bancă a statului”.

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 198/16.01.2019** (filele 44-49 din dosar) prima reclamată arată următoarele aspecte relevante:

- petenta a solicitat informații doar prin e-mail, nu a depus cerere de credit;
- nu s-a depus documentația pentru credit la bancă;
- persoanele peste 75 de ani nu sunt eligibile, banca nefiind obligată să acorde credite fără respectarea criteriilor de prudență bancară.

A depus la dosar înscrisuri (filele 50-54 din dosar).

Al doilea exemplar filele 55-61 din dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată că petenta s-a informat la banca reclamată privind obținerea unui împrumut de 10.000 euro, primind răspuns că persoanele peste 75 de ani nu pot beneficia de împrumut.

16. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale a Guvernului României, având în vedere faptul că banca reclamată nu este în subordinea acestei instituții, totodată petenta nu a specificat ce reproșează față de acest reclamat.

17. Colegiul director constată, conform argumentului similar, faptul că Parlamentul României nu are calitate procesuală pasivă.

18. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate,*

a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Faptul că petenta nu a depus documentația privind obținerea creditului după ce i s-a răspuns la e-mail că din cauza vârstei nu poate obține credit nu are relevanță, având în vedere soluția Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza **Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV (Cauza C-54/07)** din 10 iulie 2008 în care se arată că o faptă reprezintă discriminare dacă descurajează accesul la un drept. Informarea petentei conform căreia din cauza vârstei nu poate obține credit reprezintă o astfel de descurajare.

21. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

22. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

23. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al riscului, persoanele vârstnice nu sunt neapărat într-o situație comparabilă cu celelalte persoane, însă la obținerea unui împrumut pot exista și alte garanții de plată (împotecă, garant etc). Luând în vedere acest aspect, petenta putea să fie la fel de eligibilă ca orice altă persoană care a beneficiat de împrumut. În consecință există fapta de diferențiere.

24. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

25. În mod evident vârsta petentei a motivat informarea petentei privind restricția de vârstă.

26. Dreptul atins este cel stabilit prin art. 10 lit d) din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract; [...]”.*

27. În consecință răspunsul oferit petentei conform căreia vârsta reprezintă un impediment în obținerea unui credit bancar, fără a preciza modalitățile prin care împrumutul poate fi obținut (îpotecă, garant), este o descurajare care creează o

diferențiere pe criteriul vârstei și atinge dreptul de acces la un credit, astfel sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 coroborate cu art. 10 lit. d) din **O.G. nr. 137/2000**.

28. Această decizie este în conformitate cu cazuistica CNCD în domeniu și cu soluțiile instanțelor de judecată.

28. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate*”.

29. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de CEC Bank S.A., Str. Calea Victoriei nr. 13, sector 3, București, înregistrată sub nr. ..., având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) persoanele vârstnice reprezintă un grup vulnerabil în România;
- c) există posibilitatea remedierii situației.

30. Se recomandă băncii reclamate să reanalizeze condițiile de creditare și să elimine criteriul de vârstă ca reprezentând singurul motiv pentru care un împrumut nu poate fi obținut, și pe viitor să ofere informații celor care solicită împrumut în concordanță cu aceste reglementări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale a Guvernului României.
2. Constată lipsa calității procesuale pasive a Parlamentului României.
3. Fapta sesizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. d) din **O.G. nr. 137/2000**.
4. Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de CEC Bank S.A., .. conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.
5. Recomandă băncii reclamate să reanalizeze condițiile de creditare și să elimine criteriul de vârstă, ca reprezentând singurul motiv pentru care un împrumut nu poate fi obținut, și pe viitor să ofere informații celor care solicită împrumut în concordanță cu aceste reglementări.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice București, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile

de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 11.06.2019

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.