



**HOTĂRÂREA NR. 316
din data de 05.09.2018**

Dosar nr.: 672/2017

Petiția nr.: 6650/15.12.2017

Petent:

Reclamați: **Primăria Municipiului Ploiești**

Obiect: petentul reclamă faptul că nu i s-a soluționat favorabil cererea privind acordarea unui stimulente financiar pentru persoanele cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Primăria Municipiului Ploiești, cu sediul în Ploiești, Bulevardul Republicii nr. 2-4, jud. Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, tatăl ... încadrat în grad I cu handicap, a solicitat un stimulente financiar, începând cu 01 august 2017, în valoarea de 1.000 lei, asemenea Primăriei București, acordat copiilor minori încadrați în oricare grad de handicap.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6650/12.01.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 144/12.01.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.02.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 567/05.02.2018, partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 743/12.02.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6650/15.12.2017, petentul, tatăl minorului încadrat în grad I cu handicap, a solicitat Primăriei Ploiești, un stimulent financiar în valoare de 1.000 lei, asemenea Primăriei București, care acordă acest stimulent copiilor minori încadrați în oricare grad de handicap începând cu 1 august 2017.

10. Prin adresa nr. 2010/04.10.2017, Primăria Ploiești i-a răspuns că legislația în vigoare nu reglementează acest tip de ajutor financiar și pentru orașul Ploiești, nefiind inclus în categoria de beneficii sociale cu caracter obligatoriu, care se acordă persoanelor încadrate în grad de handicap și/sau familiilor acestora.

11. Petentul consideră că este discriminat prin neacordarea acestui stimulent financiar de către Primăria Ploiești, care nu a inclus în buget un astfel de stimulent.

Susținerile părții reclamate

12. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 567/05.02.2018, partea reclamată arată că analizând plângerea petentului, constată că situația prezentată nu se încadrează în definiția prevederilor O.G. nr. 137/2000, în condițiile în care legislația națională în vigoare nu reglementează acordarea unui stimulent financiar în valoare de 1.000 lei, copiilor minori încadrați în orice grad de handicap.

13. Nu se poate reține ca fiind discriminare faptul că prin adresa nr. 2010/04.10.2017, Primăria Ploiești îi comunică faptul că cererea nu poate fi soluționată favorabil deoarece legislația nu reglementează acest tip de ajutor financiar, acesta nefiind inclus în categoria beneficiilor de asistență socială cu caracter obligatoriu, care se acordă persoanelor încadrate în grad de handicap și/sau familiilor acestora.

14. Petentul își motivează plângerea, pe prevederile art. 15 din O.G. nr. 137/2000. În speță, nu suntem în prezența unui comportament manifestat în public (adresa a fost comunicată prin poștă, în plic închis, destinatarul fiind singura persoană care a primit răspunsul), neavând un caracter de propagandă naționalist – șovină, de instigare la ură rasială sau națională sau care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, iar conținutul adresei nu are vreo conotație cu referire la rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a petentului.

15. Raportat la prevederile art. 1, alin. 1 și 2 din Legea nr. 272/2004, petentul nu critică faptul că Primăria Municipiului Ploiești nu a respectat prevederile imperative ale legii, criticile având ca obiect neaplicarea unor dispoziții dintr-o hotărâre a Consiliului general al Municipiului București. Aplicabilitatea acestei hotărâri este valabilă doar în unitatea administrativ teritorială a municipiului București, dispozițiile HCGMB din 15.04.2017 neaplicându-se în municipiul Ploiești.

16. Din coroborarea prevederilor art. 113 - art. 117 din Legea nr. 272/2004 rezultă că structura/instituția abilitată, la nivelul municipiului Ploiești, să se pronunțe cu privire la propunerile/măsurile referitoare la stabilirea unei măsuri de protecție socială a copilului, este Comisia pentru Protecția Copilului din subordinea Consiliului județean Prahova.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD faptul că nu i s-a soluționat favorabil cererea privind acordarea unui stimulent financiar pentru persoanele cu handicap.

18. **În drept**, coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor

O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

19. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

20. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

21. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000.

23. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. În speță, acordarea stimulentului financiar în valoare de 1.000 lei copiilor minori încadrați în orice grad de handicap, nu este reglementată de legislația națională în domeniu, ci printr-o hotărâre a Consiliului General al Municipiului București, nefiind inclus

În categoria beneficiilor de asistență socială cu caracter obligatoriu, drept pentru care nu se poate reține o situație comparabilă.

25. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând situație comparabilă, astfel nefiind încălcat principiul nediscriminării.

26. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, nu există situație comparabilă.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.