



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 315
din 17.05.2017

Dosar nr. : 656/2016

Petiția nr. : 5876/05.10.2016

Petentă:

Reclamat:

Obiect: petenta se consideră discriminată de comportamentul părții reclamate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta se consideră discriminată cu privire la comportamentul denigrator și discriminator al părții reclamate .

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul citației nr. 5876/22.11.2016, a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.12.2016. La termen, petenta nu a fost prezentă și nu a depus puncte de vedere.

6. Prin citația înregistrată sub nr. 7055/22.11.2016 a fost comunicat părților reclamate termenul stabilit de Consiliu la data de 13.12.2016. La termen, reclamatul a fost prezent și a depus punct de vedere.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

8. Petenta își întemeiază plângerea împotriva funcționarului public din cadrul instituției ..., întrucât acesta a avut în ultimii 2 ani un comportament neadecvat unui funcționar public și a formulat trei sesizări transmise consilierului de etică.

9. Petenta se consideră discriminată cu privire la jignirile directe și indirecte la adresa sa, în mod nejustificat, petenta avizând documentele financiar-contabile cu viza de control financiar preventiv. Petenta consideră că atitudinea funcționarului public, parte reclamată, s-a accentuat, simțindu-se hărțuită, denigrată și discriminată, "indirect stresând și hărțuind colegii cărora li se adresează cu diverse amenințări la adresa sa".

10. Partea reclamată invederează că faptele sesizate de petentă nu au existat, întrucât petenta împreună cu directorul executiv al instituției au impus angajaților să-l izoleze pe reclamat, în încercarea de a-l determina să părăsească instituția.

11. Partea reclamată menționează că petenta a amenințat angajații că vor da note explicative în cazul în care vor vorbi cu reclamatul.

12. Reclamatul susține că petenta a lipit pe ușile birourilor poza sa, în care își ținea mâna la cap, pe care a scris "așa se muncește aici", reclamatul sesizând organele de cercetare penală.

13. De asemenea, reclamatul precizează că petenta a transmis mai multe mesaje la adresa sa, pe telefonul unei colege, motiv pentru care anexează declarație olografă de martor.

V. Motivele de fapt și de drept

14. În fapt, petenta se consideră discriminată cu privire la comportamentul părții reclamate, funcționarului public în cadrul ..., petenta considerându-se hărțuită, denigrată și discriminată.

15. Reținând, în coroborare cu petiția astfel cum a fost formulată, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, "*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*", Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

16. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

17. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

18. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența unui criteriu de discriminare și nici petenta nu l-a evidențiat ca atare.

19. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1, din O.G.nr.137/2000, modificată, lipsă criteriu de discriminare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 29.01.2018

Tehnoredactată și motivată:C.J.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.