



HOTĂRÂREA nr. 311
din data de 05.09.2018

Dosar nr.: 476/2017

Petiția nr.: 4634/12.09.2017

Petent:

Reclamat: – judecător, Judecătoria Botoșani
– procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani
– judecător de drepturi și libertăți - Penitenciarul Botoșani

Obiect: Plângere penală pentru discriminare împotriva a doi judecători și un procuror

Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, deținut încarcerat în Penitenciarul Iași, formulează plângere penală pentru discriminare împotriva a doi judecători și un procuror.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 4634/18.09.2017 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită neкомпetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

5. Petentul a comunicat punct de vedere înregistrat în evidențele noastre sub nr. 5032/29.09.2017.

6. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

7. Petentul învederează că a formulat mai multe plângeri împotriva conducerii penitenciarului Iași pentru încălcarea repetată și cu bună știință a unor prevederi legale în ce privește drepturile persoanelor custodiate în penitenciarul Iași, față de alte persoane de pe alte secții de deținare sau față de persoane din alte penitenciare.

8. Petentul arată că plângerile formulate întrunesc elementele unei plângeri pentru discriminare. Menționează că autoritatea C.N.C.D. a tratat cu multă îngăduință multe din plângerile formulate anterior și că se va găsi o explicație mai mult sau mai puțin legală pentru a ascunde “sub preș și această plângere”.

9. Petentul face referire la Hotărârea CEDO (Marck vs Belgium 1976).

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv, plângere penală pentru discriminare împotriva a doi judecători și un procuror, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu.

11. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

12. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

13. Potrivit prevederilor Legii nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

- art. 6 „Interzicerea discriminării”
 - alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeiuri de același fel.”
- art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”
 - alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngăduită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”
 - alin. (2) „Împotriva măsurilor privative la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de

libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

- art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”
 - alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

14. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către *judecătorul de supraveghere a privării de libertate*.

15. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica spre informare Penitenciarului Iași, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.