



HOTĂRÂREA NR. 311
din data de 03.06.2019

Dosar nr.: 4/2019

Petiția nr. 28/04.01.2019

Petent: .

Reclamați: **Curtea de Conturi a României**

Obiect: Refuzul de eliberare a unei adeverințe tip necesară obținerii pensiei de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Curtea de Conturi a României cu sediul în București, str. Lev Tolstoi nr. 22 - 24, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Refuzul de eliberare a unei adeverințe tip necesară obținerii pensiei de serviciu

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 28/31.11.2019, Colegiul director a solicitat petentului un punct de vedere asupra excepției invocate din oficiu, excepția tardivității introducerii plângerii în temeiul art. 20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare. Totodată a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere privind acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării precum și orice măsură pentru înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

5. Petentul nu a dat curs solicitării.

6. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, prin sesizarea adresată, învederează că în perioada 15.02.1993 – 04.06.2001 a fost angajat la Curtea de Conturi a României – Direcția de Control Financiar a Curții de Conturi Timiș pe post de auditor extern (control financiar).

8. Petentul arată că în data de 15.05.2016 a înaintat o cerere prin care a solicitat ca la împlinirea stagiului legal de pensionare respectiv 65 de ani (25.05.2016), să i se elibereze adeverința tip prevăzută de Legea nr. 7, Ordinul Curții de Conturi nr. 285/2016

și Ordinul nr. 138/2016 a Casei Națională de Pensii pentru aprobarea normelor cu privire la pensia de serviciu.

9. Petentul precizează că solicitarea a fost respinsă de către Președintele Curții de Conturi în mod nejustificat, abuziv și complet nelegal.

10. Petentul solicită acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării precum și orice măsură pentru înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, precum și obligarea părții reclamate să publice în mass-media un rezumat al hotărârii.

Susținerile părților reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director reține că petentului i s-a refuzat în mod nejustificat, abuziv și complet nelegal de către partea reclamată, eliberarea unei adeverințe tip necesară obținerii pensiei de serviciu.

12. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

13. Prin adresa nr. 28/31.11.2019, Colegiul director a solicitat petentului să formuleze un punct de vedere asupra excepției invocate din oficiu, excepția tardivității introducerii plângerii în temeiul art. 20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare precum și asupra excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere privind acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării precum și orice măsură pentru înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

14. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *rațiune tempore*, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

15. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

16. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea respectării condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

17. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de **art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.