



**HOTĂRÂREA NR. 310
din data de 03.06.2019**

Dosar nr.: 366/2017

Petiția nr.: 3761/17.07.2017

Petenți: .

Reclamat: .

Obiect: hărțuire psihică și discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă că este hărțuită psihic și discriminată la locul de muncă de către managerul și șeful direct al instituției.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3761/27.07.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3919/27.07.2017 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.08.2017. Prin citație i s-a solicitat petentei criteriul de discriminare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri s-a prezentat doar petenta.

8. Prin adresa nr. 6173/18.07.2017 și înregistrată la CNCD sub nr. 3809/20.07.2019, Inspectoratul Teritorial de Muncă Buzău – Inspekția Muncii direcționează instituției noastre petiția doamnei .. spre competență soluționare.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3918/27.07.2017 s-a solicitat Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță ... comunicarea datelor de identificare complete deținute de părțile reclamate ... (nume și prenume complet, CNP, seria și numărul cărții de identitate, adresa de domiciliu), angajați ai instituției. Spitalul a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 4040/03.08.2017.

10. În cadrul ședinței de audieri, petenta a depus înscrisuri constând în 2 file și care sunt comunicate părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 4218/18.08.2017.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 4193/16.08.2017, partea reclamată .. depune punct de vedere, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4194/16.08.2017, partea reclamată .. depune punct de vedere, ce sunt comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 4218/18.08.2017.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 4530/06.09.2017 petenta formulează concluzii scrise.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 4613/11.09.2017 partea reclamată .. depune răspuns la înscrisurile depuse de petentă în cadrul ședinței de audieri, ce este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 4654/12.09.2017, aceasta comunicând concluzii scrise prin adresele înregistrate sub nr. 4895/25.09.2017 și nr. 4956/26.09.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

14. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3761/17.07.2017, petenta deține funcția de șef serviciu financiar-contabilitate în cadrul Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsură de Siguranță ..., din comuna ..., județul Buzău și consideră că este hărțuită psihic la birou.

15. Conform statului de funcții are în subordine pe ... (secția ...), ... (secția Ojasca) și .. (secția Nifon). În spațiul din cadrul biroului lucrau până în luna februarie 2017, 5 (cinci) persoane (inclusiv petenta). Treptat, d-nul director financiar .. cu acordul d-nei manager .., a mutat 3 (trei) dintre colegii cu care lucra (...) în biroul dumnealui, motivând că aceștia trebuie să își desfășoare activitatea în acel birou. De aproximativ 30 de ani de când lucrează în cadrul instituției, activitatea biroului financiar-contabilitate s-a desfășurat în același spațiu și nici unul dintre colegii petentei nu a lucrat vreodată în biroul directorului financiar. Mai mult, după ce în birou a rămas doar petenta și d-nul ..., d-nul director a considerat necesar să o aducă pe o colegă d-na . de la secția Nifon, în anumite zile din luna pentru efectuarea unor lucrări din cadrul biroului. Pe perioada concediului de odihnă al petentei (19.06.2017 - 28.06.2017) d-na .. a lucrat în birou cu d-nul . În data de 06.07.2017 (după revenirea din concediu a petentei), când d-na .. se afla în biroul de la contabilitate, d-nul director a venit și a dispus mutarea pc-ului din contabilitate pe care lucra colega sa, tot în biroul dumnealui motivând că "este nevoie ca d-na .. să își desfășoare activitatea în biroul meu".

16. Prin acest comportament al d-nului director .., încurajat și aprobat de către d-na manager .., petenta consideră că s-a dorit dominarea ei psihologică, respectiv provocarea unui stres psihologic și emoțional. Aceste acțiuni au adus atingere personalității și demnității de om și salariat, încercându-se izolarea socială, simțindu-se exclusă, inutilă, jignită și îndepărtată din viața profesională a spitalului.

17. În data de 05.07.2017 și 10.07.2017, petentei i-a fost modificată fișa postului în sensul că în data de 05.07.2017 i-au fost retrase din atribuțiile de serviciu, iar în data de 10.07.2017 i-au fost adăugate sarcini suplimentare. În ambele cazuri, petenta nu a fost informată de intenția de modificare a fișei postului, ci i-au fost înmânate personal de către d-nul director (05.07.2017) și de către d-na .., șef birou RUNOS (10.07.2017). Începând din luna februarie și până la data depunerii petiției, petentei i-a fost restricționat accesul la unele documente, iar pentru a-și putea îndeplini sarcinile de serviciu, o parte din documente i-au fost puse la dispoziție în baza solicitării scrise către d-na manager ..

18. Consecințele acestor acțiuni i-au afectat starea de sănătate a petentei prin manifestarea unor simptome ca stresul, scăderea stimei de sine, sentimente de autoculpabilizare, fobii, tulburări de somn și afecțiuni digestive.

19. Solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000, săvârșită în perioada februarie - iulie 2017, de către managerul și directorul financiar al Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsură de Siguranță ..., din comuna ..., județul Buzău.

20. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 4530/06.09.2017, petenta infirmă declarațiile celor două părți reclamate că cele două colegele de birou – ... au solicitat mutarea din biroul financiar contabilitate în biroul directorului financiar și afirmă că în luna martie, d-na manager interimar a venit în birou și pe un ton iritat și amenințator a întrebat-o pe ... de ce nu s-a mutat încă în biroul directorului, așa cum a dat dispoziție dumneaei. Colega sa a răspuns că nu a înțeles că trebuie să se mute și atunci i-a spus că până la sfârșitul programului de lucru, calculatorul pe care aceasta lucra, să fie mutat în biroul directorului financiar, lucru care s-a și întâmplat de altfel. La începutul lunii mai, dl. director a venit și i-a spus că ... va trebui să lucreze în biroul dumnealui, drept pentru care o să fie mutat calculatorul în cursul zilei. A existat o discuție în contradictoriu cu dl. director și decizia a mai fost amânată cca. două săptămâni, după care în a doua parte a lunii mai, pe data de 23, a mutat-o și pe .. afirmând că este dispoziția d-nei director.

21. Se specifică faptul că după primirea adresei de la Ministerul Sănătății în data de 10.07.2017 i-a fost întocmită o altă fișă a postului unde i-au fost schimbate în totalitate atribuțiile avute anterior și i-au fost trecute, fără o consultare prealabilă, atribuțiile de serviciu ale colegei de la secția Nifon, d-na ... Ori pentru a putea îndeplini aceste sarcini din fișa postului ar fi trebuit ca petenta să își desfășoare activitatea ca șef serviciu financiar-contabilitate, în cadrul secției Nifon, și nu la secția ..., unde se afla sediul central al spitalului. Conform adresei ..., singura modificare care trebuia făcută în fișa postului era aceea de eliminare a exercitării controlului financiar preventiv propriu, ori în cazul petentei, fișa a fost modificată în totalitate.

22. Petenta nu înțelege de ce d-na manager interimar nu face nicio referire la faptul că i-a fost înțuciat biroul unde își desfășura activitatea, refuzând în toată această perioadă, din luna februarie și până în data de 21.08.2017, când i-a fost înaintată decizia de concediere, un minim dialog. În perioada februarie - august 2017, prin izolarea petentei de restul colegilor, i-au fost îngrădite mijloacele de comunicare (salariații nu aveau voie nici măcar să o salute pentru că altfel erau amenințați și apostrofați de către dl. ...), i-a fost afectată imaginea în societate prin discreditarea în fața salariaților și starea de sănătate a fost influențată.

23. D-na manager interimar, precizează la un moment dat, în punctul său de vedere, că urmare a cercetării disciplinare s-a propus desfacerea contractelor de muncă a doi salariați, petenta, iar celălalt salariat fiind d-na ..., șef birou achiziții publice. Petenta menționează că înaintea cercetării disciplinare, respectiv în data de 25.05.2017, d-na manager interimar a solicitat verbal, în mod abuziv demisia d-nei ..

24. Petenta specifică faptul că pe parcursul întregii sale activități toate calificativele obținute la fișele de evaluare au fost "foarte bine" (în perioada 2011 - 2016 la calificativele acordate de d-nul .. a avut punctaj maxim, iar pentru probarea celor afirmate pot fi solicitate copii după fișele de evaluare). Mai mult, în perioada celor 6 ani de exercitare a funcției de director financiar contabil de către d-nul (2011 - 2017), petenta a efectuat toate lucrările ce intrau în sfera atribuțiilor dumnealui prevăzute în contractul de administrare încheiat cu managerul unității, în toată această perioadă slujba de director financiar contabil nefiind decât o sinecură pentru d-nul director financiar. Activitățile în care d-nul s-a implicat pe parcursul celor 6 ani de mandat, au fost cele legate de implementarea Controlului intern managerial la nivelul spitalului și o parte din sarcinile ce au făcut obiectul acreditării spitalului.

25. Petenta consideră că a fost ținta hărțuirii psihologice sub forma excluderii, izolării, umilirii, din partea managerului prin intermediul șefului direct d-nul și cu

concursul direct al câtorva salariați, cu scopul de a o determina să părăsească instituția unde a lucrat.

26. Petenta depune la dosar înscrisuri (adrese către conducerea spitalului, fișe medicale, scrisori medicale, buletine de analize medicale, fișe de post, dispoziții etc.) și o înregistrare audio.

27. În cadrul ședinței de audieri, petenta specifică că presiunea psihică pentru a greși în activitatea profesională și înlocuirea din funcția de șef serviciu reprezintă criteriul de discriminare.

Susținerile părții reclamate ..., manager al Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță ...

28. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4193/16.08.2017, partea reclamată face precizarea că discriminarea, așa cum este ea definită atât în O.G. 137/2000 cât și în Codul muncii, are ca și componenta de bază existența unui criteriu de discriminare, criteriu care nu rezulta din cele prezentate în sesizare de către petentă.

29. În ceea ce privește cele relatate de către petentă în privința colegilor de birou ..., au fost mutate la solicitarea acestora din birou, deoarece activitatea se desfășura cu dificultate, din cauza atmosferei tensionate create de petentă, care adresa jigniri și amenințări pe ton ridicat și coopera cu dificultate atât cu ele cât și cu șeful ierarhic superior. În privința doamnei ..., aceasta s-a aflat în preaviz ca urmare a demisiei prezentate în data de 29.12.2016 (din cauza unui conflict profesional cu petenta, deși motivația oficială a fost "din motive personale") și a renunțat la demisie ca urmare a schimbării conducerii spitalului și cu condiția mutării în alt birou, tocmai din cauza atmosferei descrise mai sus.

30. Modificările din fișa postului au fost determinate de concluziile din Raportul de control al Camerei de conturi Buzău, care a desfășurat o acțiune de audit la Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță ..., în urma căreia s-a stabilit un prejudiciu prin efectuarea de plăți nelegale către mai multe firme; printre cele 3 persoane nominalizate ca având atribuții în domeniu s-a numărat și petenta. În data de 06.07.2017 s-a primit de la Ministerul Sănătății o adresă (nr. 31704/04.07.2017), prin care se dispunea încetarea activității de acordare a vizei CFPP (control financiar preventiv propriu) de către petentă.

31. De menționat faptul că, în cadrul spitalului s-a desfășurat cercetarea disciplinară a salariaților cu atribuții în domeniu, nominalizați în Raportul Camerei de Conturi Buzău și decizia Comisiei de disciplină, luată cu unanimitate de voturi, a fost aceea de a propune desfacerea contractelor de muncă pentru cei 2 angajați cercetați - printre care și petenta (cea de-a treia persoana nominalizată nu mai lucra în spital). Deși propunerea a fost acceptată de conducerea spitalului, desfacerea contractului de muncă nu s-a finalizat, ambele persoane fiind în concedii medicale prelungite.

32. În privința celor două înscrisuri depuse de petentă în cadrul ședinței de audieri, ambele documente au fost depuse la secretariatul spitalului în prima zi a concediului legal de odihnă, dar care au fost preluate de persoana desemnată ca înlocuitor - directorul financiar contabil al unității. Astfel, referitor la cheia de la birou, în data de 21.07.2017 (vineri) s-au schimbat încuietorile de la toate birourile din pavilionul administrativ, urmând ca până la realizarea copiilor de chei pentru toți angajații dintr-un birou, cheile să fie păstrate în secretariat - situație pe care a găsit-o petenta, marți - 25.07.2017, când a venit la serviciu, între doua concedii medicale (11-24.07.2017 și 26.07 - 18.08.2017). În privința desemnării unei alte persoane responsabile de raportările lunare, a doua zi după depunerea solicitării, petenta a intrat în concediu medical (26.07.2017 - 18.08.2017), iar începând cu 22.08.2017 i-a fost desfăcut contractul de muncă, conform Deciziei nr. 195/21.08.2017.

33. Depune la dosar înscrisuri.

Susținerile părții reclamate ... director financiar contabil al Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță ...

34. Prin notele scrise depuse și înregistrate sub nr. 4194/16.08.2017, partea reclamată ne aduce la cunoștință că în data de 09.02.2017, în jurul orelor 14,30 - 15,00 a fost chemat prin telefon de către dl. ... managerul Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță ..., la acea dată. I s-a adus la cunoștință de către petentă faptul că în ziua respectivă, s-a primit din partea Ministerului Sănătății, ordinul de ministru prin care mandatul de manager al dlui. ... se încheie cu data de 09.02.2017. După citirea respectivului document, petenta, i-a precizat ca începând cu data de 10.02.2017 nu mai execută anumite sarcini de serviciu (întocmire/actualizare/execuție buget de venituri și cheltuieli, realizarea contractului de furnizare servicii medicale spitalicești cu Casa de Asigurări de Sănătate Buzău). În data de 12.02.2017, a fost sunat de către dl. ... și i-a solicitat prezenta la sediul spitalului la ora 12,00. A răspuns afirmativ solicitării, prezentându-se la ora indicată în biroul acestuia unde erau prezenți doi salariați ai spitalului dna. ... și dl. După introducerea cordială, dl. ... în timp ce îi pregătea o hârtie A4 i-a spus că „apelează o dată la ajutorul meu, spunându-i să își scrie demisia din funcția de director financiar contabil, asigurându-l că în două luni va fi reangajat”. Petenta și dl. ... au împreună un copil și locuiesc la același domiciliu de aproximativ 8 ani, iar pentru a nu intra sub incidența conflictului de interese această relație nu a fost legalizată.

35. Menționează că ocupă funcția de director financiar contabil din anul 2011, iar în această perioadă petenta a manifestat continuu, prin toate acțiunile sale o poziție dominantă atât în ceea ce privește organizarea și coordonarea compartimentului financiar contabil cât și în relația cu salariații din subordine. Prin prisma statutului neoficial deținut, dl. ... și petenta au procedat la introducerea în fișa de post a celei din urma a unor atribuții care exced poziției de șef serviciu. În încercarea de deținere a controlului absolut asupra operațiunilor economico-financiare din instituție, aceștia au prevăzut, în mod abuziv, o parte din atribuțiile aferente funcției de conducător al compartimentului financiar contabil, așa cum este definit în Legea nr. 500/2002, în fișa postului petentei. Și după încetarea mandatului dlui. ..., petenta dorea deținerea controlului asupra activității financiar contabile derulate, astfel că în a doua decadă a lunii februarie 2017 a dispus efectuarea unor plăți către anumiți furnizori și transmiterea ordinelor de plată către Trezoreria Buzău fără consultarea și acordul acestuia.

36. După încetarea mandatului dlui. ..., partea reclamată .. a considerat necesar restabilirea unei bune conduite financiare, iar principalele măsuri luate fac referire la reorganizarea sistemului financiar contabil, stabilirea unor responsabilități concrete și concise personalului din cadrul compartimentului financiar contabil în conformitate cu prevederile legale. Aceste măsuri au determinat nemulțumirea dlui ... și a petentei ca urmare a faptului că aceasta din urmă nu mai deține controlul activităților derulate.

37. În cursul lunii februarie 2017, partea reclamată ... a fost sunat în timpul serviciului de către dl. ... având un vocabular neadecvat, încercând intimidarea activității profesionale. În același context, la sfârșitul lunii decembrie 2016, dna. ... șef birou financiar nu a mai suportat mediul intimidant, ostil și ofensiv prezentându-și demisia cu o perioadă de preaviz de 30 zile lucrătoare. Ulterior schimbării managerului instituției, dna. ... a revenit asupra demisiei solicitându-i directorului financiar să nu mai lucreze în același spațiu cu petenta.

38. Având în vedere ca petenta a refuzat să mai execute anumite sarcini de serviciu, precum și tensiunea din cadrul compartimentului urmare a încetării mandatului dlui. ..., partea reclamată ... a luat decizia ca dna. ... să-și desfășoare activitățile specifice postului în biroul directorului financiar. La mijlocul lunii martie, dna. ... i-a solicitat relocarea din biroul în care era colega cu petenta motivând climatul degradant și

neprielnic generat de aceasta în activitatea curentă. Aceeași solicitare a primit-o din partea dnei . În a doua decadă a lunii mai 2017. În cazul dnei . motivația de a lucra la sediul social al instituției se bazează pe faptul ca aceasta își desfășura activitatea la o secție exterioară (Nifon) unde activitățile specifice unui economist nu justifică prezența zilnică. Aceste decizii au contribuit în primul rând la dezvoltarea unui mediu armonios de lucru, cu atribuții bine definite în cadrul compartimentului financiar contabil și la stabilirea unor relații de colaborare cu celelalte compartimente cu o altă viziune asupra desfășurării activităților financiar contabile și de achiziții publice.

39. Începând cu data de 15.03.2017 spitalul a fost supus unui audit financiar asupra contului de execuție la data de 31.12.2016 de către auditori externi din cadrul Camerei de Conturi Buzău ocazie cu care au fost evidențiate anumite operațiuni financiar contabile care au condus la prejudicierea bugetului de stat prin efectuarea unor plăți nelegale către anumiți furnizori. Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat abateri sunt dl. ...și dna. ... (petenta) care au încălcat atât prevederi din fișele de post cât și din legislația specifică. Urmare a concluziilor și recomandărilor dispuse de auditorii externi, spitalul a solicitat Ministerului Sănătății schimbarea petentei din persoana care acorda viza de CFPP, obținând răspunsul afirmativ începând cu data de 04.07.2017.

40. Referitor la fișele de post, acestea au fost concepute și adaptate la situația din cadrul unității și la capacitatea petentei de a-și îndeplini cu responsabilitate și bună credință sarcinile de serviciu.

41. Partea reclamată învederează că nu a urmărit niciodată în activitatea sa, în mod direct sau indirect, discreditarea activității, izolarea, victimizarea, umilirea sau subminarea activității petentei, ci doar punerea în aplicare a legislației în vigoare și delegarea atribuțiilor specifice unor persoane cu o conduită morală recunoscută și cu o bună reputație profesională astfel încât situațiile financiare să reflecte o imagine fidelă a patrimoniului gestionat de unitatea spitalicească. Niciodată nu a avut un comportament abuziv în cadrul relațiilor de muncă care să conducă la degradarea ambientului în care se desfășoară munca, ci din contra, petenta a manifestat în toată perioada în care dl. ...a fost managerul spitalului un comportament abuziv și jignitor manifestat în mod deliberat față de o parte din salariații spitalului creând zilnic un mediu tensionat în spațiul de lucru.

V. Motivele de fapt și de drept

42. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă că este hărțuită psihic și discriminată la locul de muncă de către managerul și șeful direct al instituției.

43. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

44. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau

exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

45. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

46. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

47. Raportat la faptele descrise de către petentă, nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia părțile reclamate au avut un comportament discriminatoriu, în opinia acesteia. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

48. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.