



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 31 Din 16.01.2019

Dosar nr: 412/2018

Petiția nr: 3410/04.06.2018

Petent: ..

Reclamat: Instituția Primarului Localității Făurei, Județul Neamț

Obiect: Desființarea unei stații de autobuz

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentei

..

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

Instituția Primarului Localității Făurei, Județul Neamț, reprezentată prin domnul .., vice-primar cu atribuții de primar, instituție cu sediul în Sat ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. În data de 19.01.2018 a fost desființată o stație de transport pentru elevi. Dimineața pleacă toți copiii cu microbuzul. La terminarea orelor de curs, copiii petentei, terminând orele mai târziu, nu mai reușesc să ajungă la microbuz fiind lăsați la 800 m de stația Grind.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 10.07.2018, la termen fiind lipsă părțile. Părțile au formulat puncte de vedere, comunicate, fiind acordat un termen pentru concluzii scrise. Atât petenta cât și partea reclamată au formulat concluzii scrise. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petenta arată faptul că a fost anulată o stație de transport pentru elevi, serviciu asigurat de către UAT Făurei.

6. Pe strada respectivă locuiesc 6 elevi. Doi dintre aceștia frecventează cursurile învățământului primar iar patru dintre ei cursurile învățământului gimnazial. Mai mult doi dintre copii prezintă probleme de sănătate.

7. În data de 19.01.2018 părinții au fost înștiințați în cadrul unei ședințe la școală că urmează a se proceda la anularea stației Grind întrucât microbuzul abia a fost reparat și nu mai rezistă mult.

8. Viceprimarul ar fi afirmat cu această ocazie că "va merge cu microbuzul până acasă și dacă ceilalți prind mașina odată cu el, vor ajunge și ei, dacă nu vor fi lăsați cu o stație mai înainte".
9. Petenta apreciază că este vorba despre o faptă de discriminare întrucât conducerea primăriei a selecționat copiii care beneficiază de transportul școlii pe motive de sănătate și condiții de drum.
10. Drumul este pietruit și intens circulat de utilaje agricole fiind vorba despre aproape un km de drum pe care nu se află case ci terenuri agricole.
11. Dimineața pleacă toți copiii dar după terminarea orelor se face o singură cursă cu, copiii petentei terminând orele mai târziu și nu mai beneficiază de aceleași drepturi, fiind lăsați la 800 de metri de stația Grind.
12. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată faptul că a luat la cunoștință despre punctul de vedere formulat de către partea reclamată și constată faptul că numărul de elevi a scăzut, nefiind justificată condiționarea de timp a efectuării cursei către punctul Grind Climești, aceasta fiind penultima cursă efectuată în fiecare zi. Porțiunea respectivă este o zonă izolată a satului, fiind neasfaltată și circulată intens de către utilaje agricole.
13. Stația de la punctul Grind a fost înființată în anul 2010 fiind desființată în anul 2018. Distanța este de 700 m, distanță pe care microbuzul o parcurge în 3 minute.
14. Petenta solicită să se procedeze la constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare și reluarea transportului copiilor către punctul Grind atât dimineața cât și după amiaza, la orele 14.00 când elevii claselor V-VIII termină orele de curs.
15. Prin adresa înregistrată sub nr. 5799/21.09.2018 petenta arată că s-a achiziționat încă un microbuz însă situația prezentată inițial nu s-a schimbat, doar copilul de clasa a II-a beneficiind de transportul cu microbuzul școlar.
16. Prin adresa înregistrată sub nr. 6491/22.10.2018, petenta revine și comunică faptul că situația nu s-a remediat, copiii săi fiind nevoiți să parcurgă și în anul școlar 2018-2019 porțiunea respectivă pe jos, în condiții de natură a le pune în pericol sănătatea și siguranța.

Sușinerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 4453/10.07.2018, partea reclamată arată următoarele.
18. Instituția pe care o reprezintă se află într-o situație financiară precară iar singurul microbuz școlar trebuie să acopere cele patru sate ale comunei Făurei, fiind obligat să parcurgă zilnic 130 km, prima cursă fiind programată la ora 06.45, elevii fiind nevoiți să aștepte și mai bine de o oră pentru a putea fi transportați la destinație.
19. Din anul 2016 partea reclamată a făcut o serie de sesizări către Consiliul Județean, Ministerul Învățământului și Ministerul Dezvoltării Regionale solicitând suplimentarea parcului auto cu încă un microbuz pentru a asigura activitatea de transport elevi în condiții optime. Solicitărilor formulate nu li s-a răspuns drept pentru care s-a ajuns în situația descrisă în petiție.
20. Se mai arată faptul că petiția făcută este șicanatorie întrucât între petentă și partea reclamată a existat o corespondență prin care aceasta era înștiințată despre situația existentă.
21. Ca atare se solicită respingerea petiției ca nefondată.
22. Prin precizările formulate, înregistrate sub nr. 5443/07.09.2018 partea reclamată arată faptul că a fost adoptată hotărârea nr. 31/30.08.2018 cu privire la stabilirea traseului microbuzului școlar privind transportul elevilor către școală și retur, în cadrul traseului aprobat fiind inclusă și stația Grind din satul Climești, comuna Făurei. Se solicită respingerea petiției ca fiind nefondată, netemeinică.
23. În data de 14.01.2019, a fost contactată telefonic partea reclamată, solicitându-se să se comunice situația actualizată. Prin intermediul poștei electronice, a fost transmisă la data de 16.01.2019 ora 10.46 o adresă prin care se comunica faptul că la data respectivei comunicări, potrivit programului de transport elevi, microbuzul se deplasează la punctul

Grind din sat Climești, de două ori pe zi, o dată dimineața pentru preluarea elevilor și de două ori la amiază, astfel fiind acoperite nevoile de transport pentru toți elevii de la Școala Făurei.

Motivele de fapt și de drept

24. În fapt, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la desființarea stației de microbuz din comuna Climești, punctul Grind, copiii petentei și ai celorlalte familii de pe stradă (elevi ai claselor V-VIII) fiind nevoiți să parcurgă distanța de 700 m pe un drum de țară, fără trotuare, intens circulat de către utilaje agricole.

22. Pe fond, în strânsă legătură cu aspectele reținute anterior prin prisma sferei de competență instituțională în domeniu, Colegiul director urmează a analiza în ce măsură obiectul petiției întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I "Principii și definiții" al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II "Dispoziții Speciale", Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, astfel cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

23. În analiza faptei de discriminare semnalate de petentă, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

24. De asemenea, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.

25. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic. Întrucât de cursa de la ora 12 beneficiază un singur copil, ceilalți cinci copii sunt nevoiți ca la întoarcere să parcurgă distanța respectivă pe jos, aflându-se într-o situație diferită de toți ceilalți copii din comună, criteriul de discriminare constituindu-l tocmai faptul că locuiesc într-o zonă defavorizată.

26. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

27. În cauza supusă soluționării criteriul este constituit de faptul că locuiesc într-o zonă defavorizată, cu drum neasfaltat, traseul parcurs fiind prin câmp deschis, fără case. În măsura în care un singur copil poate beneficia de drumul de la amiază, partea reclamată nu a arătat că ar fi interesat de găsirea unei soluții și pentru ca și ceilalți copii să beneficieze de transport, respectiv microbuzul să ajungă la punctul Grind cu următoarea cursă și nu la ora

12; ar fi fost de dorit o mai bună comunicare cu școala din localitate pentru a se reuși găsirea unei soluții pentru toți cei 6 copii.

28. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. Ori transportul către școală și de la școală spre casă în deplină siguranță constituie un drept al copilului, drumul fiind anevoios de parcurs pe vreme nefavorabilă și de natură a pune în pericol integritatea fizică și sănătatea copiilor.

29. Deși art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 nu include în definiția discriminării directe justificarea obiectivă, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se analizează și acest aspect. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. Această justificare trebuie invocată întotdeauna de partea reclamată. Partea reclamată a dovedit faptul că a adresat cereri altor instituții în vederea obținerii unui al doilea vehicul însă nu a dovedit faptul că ar fi încercat să găsească soluții în plan local pentru ca toți cei șase copii să beneficieze de transport până acasă. Invocarea factorului timp nu poate fi primită întrucât distanța de 700-800 m cu autovehiculul se parcurg în câteva minute, singura explicație plauzibilă fiind cea legată de starea proastă a drumului. Raportul de cauzalitate este evident din moment ce reclamatul cunoștea situația familiei petentei dar nu a depus toate diligențele pentru soluționarea situației.

30. Partea reclamată a decis anularea uneia dintre cursele de după-amiază, copiii beneficiind de transport școlar dimineața și la ora 12. Pe strada respectivă locuiesc 6 copii, unii dintre ei cu probleme de sănătate. De cursa de la ora 12 beneficiază un singur copil, care termină cursurile mai devreme restul copiilor fiind nevoiți să parcurgă pe jos aproape un km, pe drum de țară, intens circulat. Petenta a arătat faptul că s-a decis ca microbuzul să nu mai parcurgă drumul respectiv și pentru copiii care termină cursurile mai târziu datorită stării proaste a drumului. Partea reclamată, a comunicat prin adresa nr. 792/806 din 02.03.2018 că microbuzul ajunge la punctul Grind o singură dată, la amiază, întrucât sunt condiționați de timp și de efectuarea în timp util a tuturor curselor. Astfel ceilalți cinci copii, care termină cursurile la ora 14 sunt nevoiți să parcurgă distanța respectivă pe jos, câteodată în condiții meteo nefavorabile, având asupra lor ghiozdanele.

Petenta a individualizat în spațiu și timp aspectele sesizate, aspecte care nu au fost îmbunătățite nici măcar după achiziționarea celui de-al doilea microbuz. Partea reclamată a informat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării despre hotărârea Consiliului Local Făurei nr. 31/30.08.2018 însă petenta arată că în fapt copiii care frecventează ciclul gimnazial sunt nevoiți să parcurgă distanța de 700-800 pe un drum de țară în condiții dificile mai ales pe timp de iarnă.

29. Colegiul director urmează a se raporta și la prevederile art. 36, alin. 2 lit. c) și d) din Legea nr. 2015/2001 a Administrației Publice Locale precum și ale al. 6, lit. a, potrivit cărora autorităților locale le incumbă obligația de a efectua toate demersurilor necesare și a măsurilor ce se impun în vederea asigurării transportului elevilor, în condiții optime.

30. Colegiul director recomandă părții reclamate să întreprindă toate măsurile în vederea asigurării transportului elevilor urmând ca programul microbuzelor existe să fie corelat cu orarul copiilor în vederea asigurării tuturor condițiilor pentru toți copiii localităților arondate, indiferent de zona în care locuiesc.

31. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține incidența prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 10, lit. h din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sancționând partea reclamată cu amendă de 2000 lei. Având în vedere prescrierea termenului de comunicare a hotărârii cu amendă Colegiul director a stabilit o nouă sancțiune, respectiv avertisment.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10, lit. h din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. sancționarea părții reclamate cu avertisment;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehoredactată T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.