



**HOTĂRÂRE nr. 31**  
**Din data de 10.01.2018**

**Dosar nr: 320/2017**

**Petiția nr: 3440/26.06.2017**

**Petent:**

**Reclamat: .....**

**Consiliul Județean Botoșani**

**Obiect:** neacordarea gratuității pentru persoanele cu dizabilitate, pe mijlocul de transport călători interurban pus la dispoziție, de către societatea de transport reclamată.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. ....

2. ....

3. **Consiliul Județean Botoșani**, loc. Botoșani, p-ța Revoluției, nr. 1-3, Județul Botoșani.

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petentul este persoană cu dizabilitate și reclamă faptul că nu beneficiază de gratuitate pe mijlocul de transport interurban județean, efectuat de către unica societate de acest gen.

**III. Procedura de citare**

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4024/02.08.2017, a fost citată doamna .....pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr.4024/02.08.2017, a fost citat..... pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată cu nr.4024/02.08.2017, a fost citat *Consiliul Județean Botoșani* pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerea petentului**

8. Petentul susține că este o persoană cu dizabilitate și nu poate beneficia potrivit Legii nr.448/2006 de dreptul gratuității pe mijloacele de transport ale societății "Transbus Codreanu-Dorohoi", deoarece reprezentanții acestora, nu au semnat contracte cu Direcția de evaluare și încadrare în grad de handicap din județ. În acest sens, petentul declară că, societatea reclamată este singura care transportă persoane pe rute interjudețene din Municipiul Dorohoi Județul Botoșani, neavând posibilitatea de a alege între mai mulți operatori de transport.

**Susținerea reclamatului**

9. Partea reclamată .....susține că din anul 2017 s-a încheiat o convenție cu DGASP Botoșani, conform prevederilor Legii nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, iar din luna mai 2017, DGASPC Botoșani a constatat că societatea de transport nu a respectat obligațiile asumate, prezentând spre decontare tichete completate necorespunzător. Ca urmare a acestui fapt, au fost nevoiți să anuleze convenția: "Începând cu data de 01.07.2017 a fost semnată o nouă convenție nr.18013.05.07.2017, care a redresat situația produsă și toate persoanele cu dizabilitate pot beneficia de transportul gratuit".

10. Partea reclamată .....susține că Legea nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, stabilește la art. 23, alin. (1, modalitatea de acordare a gratuității și cuantumul acesteia, care sunt stabilite prin Hotărâre de Consiliu local, în coroborare cu Hotărârea Guvernului nr. 680/2007, pentru aprobarea Normelor metodologice, privind modalitatea de acordare a drepturilor la transport interurban gratuit, către persoanele cu handicap. Aceasta, la art. 4 stipulează că: „Operatorii de transport interurban vor încheia convenții, privind transportul de călători cu fiecare direcție generală de asistență socială și protecția copilului județeană sau locală a sectoarelor Municipiului București, denumite în continuare DGASP, cu respectarea prevederilor prezentei hotărâri”. În acest sens, reclamatul declară că: „transportul urban pentru persoanele cu dizabilitate accentuată, beneficiază de gratuitate pe mijloacele de transport în comun local, în baza legitimației de transport eliberată de DGASPC, iar modalitatea de acordare a cuantumului se stabilește prin Hotărâre de Consiliu local”. În privința procedurii contractuale, partea reclamată arată următoarele: *convențiile privind transportul persoanelor cu dizabilitate gravă și accentuată, se încheie între operator și DGASPC, la solicitarea operatorului, așa cum se prevede la art. 4, alin. 1 din H.G nr.680/2007, fără a exista o obligație în acest sens.* Mai mult, acesta susține că „societatea de transport reclamată, nu a solicitat DGASPC-ului Botoșani, încheierea unei convenții privind transportul interurban al persoanelor cu handicap. În lipsa acesteia, DGASP Botoșani a dat curs tuturor solicitărilor operatorilor de transport interurban pentru anul 2017, având încheiate pentru anul respectiv un număr de 14 convenții, pe mai multe rute din județ. În ceea ce privește solicitarea de eliberare de către DGASPC Botoșani a tichetelor de călătorie reduse cu 50% prin Casa Județeană de Pensii, trebuie menționat că art. 2 din Hotărârea Guvernului nr.680/2007, pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare a drepturilor la transport interurban gratuit pentru persoanele cu handicap, acordarea acestor drepturi și gratuități nu pot cumula aceste facilități”.

## V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul este persoană cu dizabilitate și reclamă faptul că nu beneficiază de gratuitate pe mijlocul de transport interurban județean, efectuat de către unica societate de acest gen.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV,

apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**12.** Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei dedusă judecății trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată i-a încălcat petentului (persoană cu dizabilitate accentuată), un drept recunoscut de O.G. 137/2000, republicată, prin nepunerea în mod gratuit acestuia, transportul auto interjudețean.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Colegiul director trage concluzia că petenta este o persoană cu dizabilitate încadrată în *grad de handicap accentuat* și nu i s-a pus la dispoziție în mod gratuit, mijlocul de transport în comun de către partea reclamată. Acest fapt trebuie respectat conform prevederilor Legii nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Partea reclamată în calitate de transportator persoane, pe o perioadă de trei luni aferentă anului 2017, nu a transportat persoanele cu dizabilitate în mod gratuit. Pe de altă parte, reclamatul arată că, a existat o neînțelegere la nivelul conducerii DGASP Botoșani, care a condus la anularea Convenției de transport dintre părți. Pe plan local, s-a încheiat conform legii o convenție privind decontarea transportului în comun, pentru persoanele cu dizabilitate. Convenția în cauză a fost anulată pentru trei luni de zile, pentru motivul completării necorespunzător a tichetelor de transport gratuite. Însă, partea reclamată susține că în luna iulie a anului 2017, a fost încheiată o nouă Convenție de transport prin care, toate persoanele cu dizabilitate beneficiază în prezent de gratuitate ori de reducere pe transport călători, pe rutele intrajudețene.

13. Reclamatul, CJBotoșani, arată că potrivit normei juridice ce reglementează drepturile persoanelor cu dizabilitate, „Operatorii de transport interurban vor încheia convenții, privind transportul de călători cu fiecare direcție generală de asistență socială și protecția copilului județeană sau locală a sectoarelor Municipiului București, denumite în continuare DGASP, cu respectarea prevederilor prezentei hotărâri” și că, DGASP Botoșani a dat curs tuturor solicitărilor operatorilor de transport interurban pentru anul 2017, având încheiate pentru anul respectiv un număr de 14 convenții, pe mai multe rute din județ.

Ca atare, Colegiul director este chemat să analizeze o pretinsă situație “de transport gratuit” cu care s-a confruntat petenta (persoană încadrată în grad de handicap accentuat) și care, în opinia acesteia este discriminatorie, încălcându-i-se dreptul la transport gratuit de către partea reclamată. Gratuitatea în cauză, are o bază legală, reglementată prin Legii nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, dar și prin Hotărârea de Guvern nr.680/2007, pentru aprobarea Normelor metodologice privind modalitatea de acordare a drepturilor la transport interurban gratuit persoanelor cu handicap.

14. Colegiul director a reținut că, partea reclamată (transportatorul public de persoane TCD Botoșani) și DGASPC Botoșani, s-au aflat într-o situație de nerespectare a îndatoririlor și obligațiile Convenției dintre părți, prin care, se putea realiza decontarea gratuită pentru petent și nu numai a transportului public interjudețean. Situația a fost îndreptată între cele două părți, în prezent petentul și alți beneficiari în cauză, beneficiază de serviciul public gratuit, prin semnarea unei noi Convenții între părți.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis. Colegiul director constată că în prezenta speță, nu s-a produs o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

2 Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a)

b) .....

c) Consiliul Județean Botoșani, loc. Botoșani, p-ța Revoluției, nr. 1-3, Județul Botoșani.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.