



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 31**  
**din 18.01.2017**

**Dosar nr.:** 37/2016

**Petiția nr.:** 305/21.01.2016

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** adresarea apelativului „blonduță” și sancționarea contravențională pentru deranjarea liniștii publice pentru că a fost considerată de reclamat o „blondă proastă”

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1.

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentei vizează adresarea apelativului „blonduță” de către reclamat și sancționarea contravențională pentru deranjarea liniștii publice pentru că a fost considerată de reclamat o „blondă proastă”. Petenta consideră discriminatoriu faptul că reclamatul, agent constatatator la secția 21 Poliție București, i s-a adresat cu apelativul „blonduță” și i-a aplicat o sancțiune contravențională pentru deranjarea liniștii publice, fiind considerată de reclamat o „blondă proastă”.

### III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.02.2016, prin adresa nr. 305/15.02.2016 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 798/15.02.2016 fiind citată partea reclamată. Petenta a fost absentă la audiere. Partea reclamată a fost prezentă.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.03.2016, prin adresa nr. 1401/09.03.2016 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 1401/09.03.2016 fiind citată partea reclamată. Petenta a fost prezentă la audiere, partea reclamată a fost absentă. Petenta a transmis note scrise prin adresa nr. 2092/05.04.2016. Partea reclamată a transmis o declarație de martor prin adresa nr. 1983/01.04.2016.

3.4. Prin adresa nr. 2717/27.04.2016 Colegiul director a comunicat petentei adresa nr. 1983/01.04.2016 depusă de partea reclamată și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petenta a depus o cerere de amânare a pronunțării prin adresa nr. 3019/12.05.2016. Prin adresa nr. 2717/27.04.2016 Colegiul director a comunicat părții reclamate adresa nr. 2092/05.04.2016 depusă de petentă și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Partea reclamată nu a transmis concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în data de 19 Mai 2015, orele aproximativ 10.30, ca urmare a repetatelor bătăi foarte puternice în ușa apartamentului său, a solicitat, prin serviciul 112, intervenția rapidă a organelor de poliție, pentru a-i pune în vedere vecinei sale de la apartamentul nr. 15 (dedesubt), să nu mai vină la ușa apartamentului său și să înceteze cu agresiunile și insultele, și ca să poată ieși din casă în ziua respectivă fără niciun pericol. După aproximativ 15 minute, la ușa apartamentului său s-a prezentat reclamatul, împreună cu colegul dumnealui de intervenție - agenți constatați din cadrul Secției 21 Poliție. Petenta a avut o discuție în prealabil cu agenții constatați și apoi aceștia s-au deplasat la apartamentul nr. 15. A putut astfel ieși din casă, afară, fără să existe riscul să fie iarăși agresată de vecinii săi, așa cum s-a întâmplat de mai multe ori.

4.1.2. După intervenția organelor de poliție, în data de 19 Mai 2015, pe la ora 12.00 (ziua), deși de obicei nu ascultă muzică, ci numai cu titlu excepțional, petenta a ascultat niște muzică clasică. De asemenea, a avut surpriza ca în jurul orei 12.15, s-a prezentat la ușa locuinței sale partea reclamată care i-a comunicat că a primit o plângere de la vecini pentru tulburarea liniștii. Petenta menționează că a urmat o discuție de aproximativ 7 minute cu reclamatul, petenta i-a spus că îi pare rău dacă a deranjat anumiți vecini, că nu obișnuiește să asculte muzică în locuința sa, că este o excepție. Reclamatul i-a ordonat să nu mai asculte muzică decât cu căști. Petenta i-a răspuns pe un ton calm că nu va asculta nici pe viitor muzică la căști, așa cum i-a ordonat dumnealui, că este îndreptățită să mai

asculte la ea în casă muzică din când în când, la o oră care nu e prevăzută drept oră de odihnă. De asemenea, i-a spus că va avea și mai multă grijă pe viitor să nu mai deranjeze anumiți vecini, dar că nu este singura din scară care ascultă muzică, fiind unul din compromisurile traiului la comun.

4.1.3. Imediat după ce i-a oferit reclamatului pe un ton calm toate aceste explicații, și care reprezintă totodată convingerile sale, acesta a decis, pe loc, să o sancționeze cu amendă. Pentru aplicarea amenzii, reclamatul a „invitat-o”, să coboare de la etajul 4, unde locuiește, la mașina de poliție, parcată în fața scării, întrucât dumnealui nu are cartonul cu amenzi. Nu s-a opus deciziei dumnealui de a coborî, și a spus că dacă așa consideră dumnealui că merită, nu e nicio problemă, să procedeze cum consideră de cuviință cu aplicarea amenzii. După o serie de incidente nedorite pe scara blocului, survenite din cauză că vecina sa și-a făcut iarăși apariția, împreună cu soțul, insultându-o și agresându-o cu polițiștii de față, a ajuns la mașina de poliție. A semnat procesul-verbal pentru așa-zisa muzică ascultată de ea

4.1.4. Imediat după semnarea procesului-verbal, de față cu colegul dumnealui de intervenție, reclamatul i s-a adresat cu „BLONDUȚĂ,, (???) un limbaj discriminator și ofensator. Având în vedere toate cele petrecute, petenta consideră că aplicarea amenzii a reprezentat o formă de discriminare a sa - pentru că, se pare, exprimarea de către ea a unei convingeri referitoare la modalitatea de ascultare a muzicii nu a fost pe placul agentului constator, iar culoarea părului său, probabil, i-a amintit agentului constator de bancurile cu blonde, sau de diverse alte experiențe ale dumnealui. Petenta consideră că luarea deciziei dumnealui de aplicare a amenzii, a fost intempestivă, necalculată, și a avut loc imediat, încă de la momentul în care s-a încheiat discuția privind ascultatul muzicii la căști, s-a manifestat la etajul 4, de aceea a și invitat-o la parter. Totodată, petenta arată că este evident că era blondă încă de când a văzut-o prima dată și consideră că acțiunile reclamatului de forță au fost decise ca împotriva unei blonde (proaste ??), doar că exprimarea acestui lucru a avut loc ulterior, în prezența atât a sa, cât și a colegului dumnealui, la mașina de poliție parcată la scara blocului.

4.1.5. Petenta consideră că a fost discriminată prin aplicarea acestei sancțiuni nedrepte, că forma de discriminare a fost una directă întrucât i s-a aplicat o sancțiune contravențională ca urmare a unui tratament mai puțin favorabil decât unei alte persoane într-o situație similară, petenta crezând că reclamatul are o afinitate pentru brunete, roșcate sau pentru persoane de sex masculin, blondele fiind acea categorie de persoane mai prost dotate mental de la natură, în consecință fiind mai ușor să le aplici sancțiuni. În orice caz, este evident că propriile simțuri și acțiuni ale reclamatului au vizat mai degrabă o blondă, decât o ființă umană, iar acest comportament și această exprimare reprezintă contravenție, conform art. 15 din Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

4.1.6. Prin adresa nr. 2092/05.04.2016 petenta precizează că organele de cercetare investighează comportamentul agenților constatori din data de 19.05.2015, în dosarul nr. 533/P/2016, cercetările fiind în curs pentru neglijență în serviciu, abuz în serviciu și fals intelectual.

4.1.7. Prin adresa nr. 3019/12.05.2016 petenta a solicitat suspendarea investigației și amânarea pronunțării până la comunicarea soluțiilor dispuse în dosarul penal nr. 533/P/2016.

## 4.2. Susținerile părții reclamate

**4.2.1.** Cu ocazia ședinței de audiere din data de 29.02.2016 partea reclamată precizează că nu a folosit astfel de cuvinte precum „blondină”. Totodată consideră că petenta este supărată pentru că este a doua sancțiune aplicată acesteia. Colegiul director a solicitat depunerea declarației de martor din partea colegului său.

**4.2.2.** Prin adresa nr. 1983/01.04.2016 domnul., agent constatat în cadrul secției 21 Poliție, colegul părții reclamate, declară că în ziua în care a fost sancționată petenta, reclamatul a avut un comportament profesional față de petentă, având un limbaj decent și nu a auzit ca reclamatul să-i adreseze cuvântul „blondă, blonduță, blondină” cum susține petenta.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, tratamentul diferențiat invocat nu se confirmă.

**5.2.1. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește adresarea apelativului „blonduță” și sancționarea contravențională pentru deranjarea liniștii publice pentru că a fost considerată de reclamat o „blondă proastă”. Colegiul director apreciază că reclamatul a inversat sarcina probei. Colegiul director, analizând petiția și

Înscrisurile aflate la dosar, având în vedere declarația de martor nr. 1983/01.04.2016 potrivit căreia reclamatul nu s-a adresat petentei cu cuvântul „blondă, blonduță, blondină”, tratamentul diferențiat invocat nu se confirmă.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Tratamentul diferențiat invocat nu se confirmă;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării:** 30.01.2017

Motivele de fapt și de drept redactate  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.