



HOTĂRÂREA NR. 309
Din 03.06.2019

Dosar nr.: 400/2018

Petiția nr.: 3284/29.05.2018

Petent: .

Reclamat: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București

Obiect: discriminarea și hărțuirea petentei la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1. .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, cu sediul în București, B-dul Libertatii nr. 14 , sector 5, reprezentat prin Procuror General .

3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, cu sediul în București, Str Scaune nr. 1-3, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta este grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, suferindă de boli cronice și unic întreținător al celor două fiice. Petenta sesizează cu privire la abuzurile și hărțuirea profesională.

5. Prin precizările înregistrate sub nr. 3957/19.06.2018 petenta arată că înțelege să se îndrepte împotriva Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București precum și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (fără personalitate juridică) pentru inegalitate de tratament, concedierea pe baza de supoziții, hărțuire personală și profesională și medicală precum și faptul că nu s-a ținut seama de afecțiunile sale cronice.

III. Procedura de citare

6. Prin adresa nr. 3284/07.06.2018 s-a solicitat petentei să își precizeze petiția în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD. Prin adresa înregistrată sub nr. 3957/19.06.2018 petenta a revenit cu precizări.

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

8. Părțile au fost citate pentru data de 24.07.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

9. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 4597/17.07.2018 punct de vedere comunicat petentei prin adresa nr. 4908/02.08.2019.
10. Petenta a formulat concluzii scrise.
11. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin petiția formulată petenta arată faptul că este grefier, suferindă de boli cronice și unic întreținător al celor două fiice, având dublă cetățenie (română și maghiară). Inițial petiția fost îndreptată împotriva a cinci persoane, șefi și colegi ai petentei.

13. Petenta mai arată că restul colegilor aveau un program mai lejer, petenta și o colegă a sa fiind nevoite să desfășoare întreaga activitate Petenta arată că aspectele sesizate au culminat cu pierderea locului de muncă, fiind indicate inițial cinci părți reclamate.

14. Persoanele din conducere nu au ținut seama de afecțiunile cronice ale petentei însă aveau "înțelegere" pentru alte colege care sufereau real de vreo boală, care pretindeau că sunt bolnave ori care se aflau în anturajul conducerii.

15. Petenta, împreună cu o altă colegă, aveau o încărcătură de lucrări considerabilă în timp ce alte colege erau privilegiate fiind mutate temporar pe alte posturi când volumul de muncă devenea prea mare. Ulterior petenta a fost mutată la arhivă neținându-se cont de starea sa de sănătate.

16. Prin precizările formulate la data de 19.06.2018 petenta își precizează petiția, îndreptându-se împotriva Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București precum și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

17. Referitor la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București petenta reclamă inegalitatea de tratament, imposibilitatea de a se apăra și emiterea unei dispoziții de concediere, petenta arătând faptul că are calitatea de avertizor.

18. Referitor la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București petenta impută abuzurile la care a fost supusă, hărțuirea personală, medicală și profesională, inegalitatea de tratament precum și denigrarea sa.

19. Petenta reiterează faptul că are doi copii în întreținere și suferă de boli cronice. Numai petenta și o colegă au fost controlate și sancționate de către conducere.

20. Celelalte colege, având de asemenea boli cronice au avut un program privilegiat, ani la rând și o fisă a postului mai puțin încărcată. Greșelile acestor colege nu au făcut niciodată obiectul vreunui control și a fost aplicată nici o sancțiune. De asemenea existau inegalități privind activitățile din fișa postului, volum de muncă și remunerație.

21. Prin concluziile scrise formulate petenta evidențiază cazul unei colege (L.I.) care lucrează doar 3 ore pe zi, stă într-o încăpere plină de aparatură electronică radiată. Petenta solicită efectuarea unei expertizări medicale a colegelor care prezintă tot felul de scutiri. În situația altor colege s-a ținut seama de afecțiunile de care acestea suferă însă în cazul petentei nu au fost luate în considerare actele medicale precum și faptul că fiica sa mai mică este frecvent bolnavă. Petenta reiterează faptul că restul colegilor comit o serie de erori materiale fără ca persoanele din conducere să fi făcut vreun referat.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

22. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4597/17.07.2018 se arată faptul că petenta nu a indicat în concret vreun criteriu de discriminare invocându-se lipsa obiectului petiției. Prin petiția formulată petenta reiterează aspectele invocate în cuprinsul cererilor de chemare în judecată promovate pe rolul instanțelor judecătorești.

23. Referitor la nerespectarea prevederilor dispozițiilor Legii nr 571/2004 privind protecția personalului din autorități publice, instituții publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii, se arată că dispozițiile actului normativ respectiv nu se

aplică parchetelor, fiind indicate expres în cuprinsul actului normativ instituțiile , unitățile și persoanele care cad sub incidența legii.

24. Referitor la faptele care au determinat cercetarea petentei se arată faptul că în anul 2008 petenta a fost transferată din postul de grefier la Judecătoria Cornetu în funcția de grefier la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

25. În cursul anului 2017 petenta a sesizat forul superior cu privire la atitudinea nepoliticoasă și nedeontologică a grefierului-șef și a prim-procurorului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București. Existând indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare a petentei ulterior cercetarea prealabilă fiind extinsă pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 84 lit. h) și l) raportat la prevederile art. 19 alin. 1 și 5 din Codul deontologic al personalului auxiliar.

26. Petenta a fost legal citată iar faptele imputate au fost probate. Faptele au fost săvârșite cu vinovăție, sub forma intenției directe. Prin faptele săvârșite s-a constatat și atingerea probității morale și profesionale a conducătorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1.

27. Constantându-se gravitatea faptelor săvârșite și caracterul de repetitivitate a acestora prin Decizia nr. 40/14.02.2018 petenta a fost sancționată disciplinar, fiind exclusă din profesie, respectiv din funcția de grefier ocupată.

28. Aplicarea sancțiunii disciplinare a excluderii din profesie nu constituie discriminare. Urmare celor dispuse de către instanța de judecată petenta a fost reintegrată pe postul deținut anterior, sancțiunea excluderii din profesie fiind înlocuită cu sancțiunea reducerii salariului cu 15% pe o perioadă de 3 luni.

29. După reintegrare petenta a formulat peste 15 cereri/petiții/plângeri împotriva conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 și a grefierului-șef.

V. Motivele de fapt și de drept

30. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv asupra discriminării petentei la locul de muncă.

31. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

32. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

33. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

34. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

35. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

36. În cuprinsul petiției petenta indică faptul că este suferindă de boli cronice însă arată faptul că și alte colege se află în aceeași situație. În această situație nu se poate reține existența acestui criteriu. Referitor la comportamentul persoanelor din conducere reiese faptul că există un raport de subordonare așadar nu ar putea fi reținut nici criteriul convingerilor. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

37. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. **Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.** Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 06.06.2019
Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.