



**HOTĂRÂREA NR. 308
din 03.06.2019**

Dosar nr.: 365/2018

Petiția nr.: 17.05.2018

Petent: ..

Reclamat: Municipiul Vulcan

Obiect: discriminarea petentei la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Municipiul Vulcan, reprezentat prin primar în funcție .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează cu privire la discriminarea și hărțuirea sa la locul de muncă, criteriul invocat de către petentă fiind acela al colaborării cu un ofițer SRI. Ca urmare i-ar fi fost schimbat locul de muncă, a fost evaluată cu calificativul satisfăcător, a fost nevoită să predea computerul și lucrările fiindu-i atribuite sarcini neconforme cu pregătirea sa.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 26.06.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind prezente.

6. Petenta și-a precizat și modificat petiția prin înscrisul înregistrat sub nr. 4762/25.07.2019.

7. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentei iar precizările petentului au fost comunicate părții reclamate.

8. Părțile au formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta este funcționar public în cadrul instituției reclamate din anul 2001 ocupând postul de inspector Birou Investiții Integrare Europeană în prezent Birou Proiecte cu finanțare internațională – Dezvoltare locală. Pe lângă atribuțiile specifice (concepere și întocmire de proiecte pentru diferite programe de dezvoltare locală și regională, petenta îndeplinea și orice alte sarcini stabilite de către conducerea instituției.

11. printre aceste sarcini a existat și atribuția de face parte din comisia de evaluare a primăriei pentru atribuirea de contracte de finanțare nerambursabile din bugetul local, către diferiți beneficiari locali, în baza Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile.

12. Prezența în aceste comisii constituia un motiv de stres și de neliniște. În urma sesizărilor făcute de către o persoană din localitate, DNA- Serviciul Teritorial Alba Iulia efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, petenta, mai mulți funcționari, secretarul primăriei și primarul au calitatea de suspect în dosarul respectiv.

13. Anterior petenta fusese contactată de un ofițer SRI care i-a solicitat să îi comunice cele cunoscute privind procedura atribuirii fondurilor nerambursabile.

14. Fiind audiată de procurori, petenta a susținut faptul că beneficiarii fondurilor nerambursabile precum și sumele alocate erau prestabilite de către conducerea primăriei, relatând tot odată că un ofițer SRI i-a solicitat să susțină cele cunoscute precum și conjunctura în care a dat declarațiile respective.

15. Imediat ce s-a aflat conținutul declarațiilor petentei, conducerea ar fi început să exercite presiuni prin acordarea calificativului satisfăcător, mutarea temporară în cadrul altei direcții, interzicerea accesului singură în birou prin schimbarea yalei, impunerea de a preda calculatorul cu toate documentele la care a lucrat precum și mutarea din birou, într-o sală de conferință.

16. Petenta arată că aspectele semnalate întrunesc condițiile faptelor de discriminare, hărțuire și victimizare. De altfel acțiunile reclamatului au avut un impact asupra stării de sănătate a petentei și a familiei sale.

17. Prin concluziile scrise formulate petenta arată că în cazul său sunt întrunite toate elementele unei fapte de discriminare respectiv tratament diferențiat, existența unui criteriu, scop nelegitim și lipsa justificării obiective .

18. Atitudinea față de petentă ar fi fost diferită față de atitudinea avută față de alți funcționari, care au de asemenea calitatea de suspecti.

19. Criteriul ar consta în relația pe care petenta ar fi avut-o cu ofițerul S.R.I.

20. Tratamentul ar consta în scăderea calificativului, mutarea din birou și din cadrul direcției, interzicerea de a se afla singură în birou, obligarea petentei să predea computerul și nerepartizarea de lucrări. Petenta a fost mutată în alt loc de muncă având atribuții de coordonare și urmărire a unor lucrări privind curățenia terenurilor și cursurilor de apă. De asemenea, prin mutarea petentei din funcția deținută anterior, aceasta ar fi putut beneficia de o majorare cu 50% a salariului. Colegii de serviciu nu au mai comunicat cu petenta cu câteva mici excepții și doar atunci când nu exista riscul de a fi văzuți în compania petentei. Se mai susține faptul că mutarea temporară a petentei a fost făcută abuziv, fără a fi motivată. Ulterior a fost mutată într-o sală de conferință iar în luna mai i-a fost luată cheia rămânând fără un loc de muncă fizic (birou).

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

21. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4056/21.06.2018, partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată.

22. Petenta afirmă să în urma unei declarații date procurorului DNA ar fi avut drept consecință un calificativ scăzut față de anii anteriori, mutarea în alt departament, refuzul de a-i fi repartizate lucrări, marginalizarea sa, mutarea din birou și impunerea de a preda computerul de serviciu.

23. Cu privire la raportul de evaluare se arată faptul că acesta este realizat de către funcționarul public de conducere care coordonează compartimentul în care își desfășoară activitatea funcționarul evaluat, evaluarea fiind obiectivă și ținând cont de performanțe, rezultate și dificultățile întâmpinate.

24. Referitor la mutare temporară a petentei, prin referatul nr. 19491/12.04.2019 s-a propus emiterea unei dispoziții, privind mutarea temporară, pe o perioadă de 6 luni, fiind

avute în vedere și prevederile Legii nr. 18/1999 privind statului funcționarului public. Prin dispoziția nr. 460/2018 petenta a fost mutată temporar în cadrul Administrației domeniului public și privat, fiind păstrate drepturile salariale. Au existat și alte situații când s-a procedat la mutarea temporară, la alte compartimente, atunci când numărul de angajați era insuficient.

25. Raportul de evaluare și dispoziția de mutare au fost deja contestate de către petentă fiind, la momentul comunicării punctului de vedere, în procedură prealabilă.

26. Astfel se solicită respingerea petiției ca nefondată și a faptului că nu sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

27. Prin concluziile scrise formulate se arată că susținerile petentei nu sunt fondate. În perioada 2015-2018, în cadrul instituției reclamate au fost efectuate mai multe mutări fiind anexată o situație cu acestea. De altfel și în trecut petenta a mai fost mutată temporar însă nu a fost niciodată nemulțumită. Mutarea s-ar fi făcut în interesul instituției fiind permisă de lege (pentru maxim 6 luni).

28. Referitor la calificativul satisfăcător și faptului că evaluarea a fost contestată de către petentă, au fost solicitate referate de la șefii ierarhici, referate în urma cărora s-a considerat calificativul acordat ca fiind corect.

29. De altfel aceste două aspecte intră sub incidența contenciosului administrativ, petenta formulând plângere prealabilă.

30. Referitor la susținerile petentei și a sarcinilor pe care le-ar fi îndeplinit în cadrul Biroului proiecte se arată faptul că petenta nu a întocmit niciun proiect cu finanțare pe fonduri structurale, nu a întocmit niciun studiu de fezabilitate (acestea fiind întocmit de către firme de proiectare) și nici nu a întocmit documentații de licitații acestea fiind întocmite de către compartimentul de achiziții publice.

31. Referitor la transferul altor colegi se arată că un singur coleg a fost transferat în cadrul biroului proiecte, celălalt promovând un examen de recrutare. Din punct de vedere profesional cât și a conduitei la locul de muncă cei doi colegi sunt mai potriviți pentru locul de muncă respectiv. Deficiențele din cadrul biroului proiecte au fost cauzate și de slaba pregătire a petentei de mai multe ori șefa de birou fiind nevoită să preia sarcinile petentei.

32. Cu privire la inexistența unui birou propriu și calculator se arată că nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare întrucât Direcția administrarea domeniului public și privat are 9 angajați care își desfășoară activitatea în 2 birouri, activitatea acestora fiind 90 % muncă de teren. Colegele din cadrul direcției au chemat-o pe petentă în nenumărate rânduri în birou însă petenta a refuzat, refuzul acesteia neputând a fi imputat instituției.

33. La momentul mutării petentei din cadrul Biroului proiecte cu finanțare internațională predarea computerului și a documentației era necesară pentru a fi preluată de un alt funcționar a lucrărilor care aveau termene, calculatorul aparținând instituției.

34. Se solicită respingerea ca nefondată a petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

35. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare privind discriminarea petentei la locul de muncă.

36. Analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie,

beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.

37. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

38. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

39. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură acțiunile și inacțiunile părții reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000 republicată.

40. Colegiul reține faptul că au fost efectuate mai multe mutări în cadrul instituției reclamate. Referitor la mutarea petentei aceasta s-a făcut pentru o perioadă determinată de șase luni, fiind permisă de lege. Se reține faptul că petenta invocă ca și criteriu al tratamentului aplicat faptul că a colaborat în trecut cu un ofițer al Serviciului Român de Informații.

41. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, *ipso facto* și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

42. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:



1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 06.06.2019
Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.