



**HOTĂRÂREA nr. 306
din data de 03.06.2019**

Dosar nr: 160/2017

Petiția nr: 1679/22.03.2017

Potent: . .

Reclamat: BRD Agenția Făget

Obiect: refuzul efectuării unui serviciu de schimb valutar de către partea reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

.

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamațiilor

BRD Agenția Făget, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Potentul, susține că i s-a refuzat schimbarea sumei de bani din euro în lei de către partea reclamată.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.1679.26.04.2017, a fost citat domnul .pentru data de 15.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.2328.26.04.2017, a fost citat *BRD Agenția Făget* pentru data de 15.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Potentul susține că s-a întors din străinătate în țară și a dorit să schimbe suma de 400 de (euro) în lei, la casa de schimb valutar, din cadrul sediului părții reclamate. Suma de 400 de euro pe care o deținea petentul, era împărțită în două (200 de euro îi aparțineau lăceștiua și 200 de euro, șoferului care îl însoțea). Casierita de la ghișeul de schimb valutar al băncii, i-a solicitat petentului, actul de identitate al persoanei care dorește să realizeze tranzacția de "vânzare valută". În situația prezentată, petentul nu deținea asupra sa o carte de identitate, ci doar un pașaport. Potentul deținea o carte de identitate ce aparținea șoferului care îl însoțea în călătorie, dar care, nu era prezent la momentul realizării tranzacției. Din acest motiv, petentul consideră că, prin refuzul angajatului de la casierie de a schimba toți banii pe care îi deținea, a săvârșit un abuz. Ulterior acestei divergențe și tensiuni acumulate prin discuții contradictorii, șoferul care îl însoțea a reușit să schimbe suma de 200 de euro pe care o avea, prezentând un buletin de identitate. Suma de 200 de euro pe care o deținea petentul, nu a reușit să o schimbe din susținerile acestuia. Pe aceste

considerente, petentul este de părere că a fost discriminat de către partea reclamată, fiindu-i încălcat dreptul la demnitate, fiind ofensat și intimidat în cadrul instituției bancare, de către angajatul de la schimb valutar.

Sustinerile reclamatului

7. Partea reclamată susține faptul că, a răspuns petentului la toate adresele care i s-au înaintat cât și Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor Timiș. Astfel, partea reclamată declară că, operațiunile de schimb valutar, pot fi procesate la ghișeul agențiilor BRD –Groupe Societe Generale, atât pe baza cărtii de identitate valabile, cât și pe baza pașaportului persoanei care solicită efectuarea operațiunii. Ca atare, partea reclamată declară că, petentul a solicitat schimbarea sumei de 200 de euro în lei, în baza documentelor pe care le deținea, în speță un (pașaport), dar și a sumei de 200 de euro în lei, pe baza unei cărți de identitate ce aparținea altei persoane. Pentru cea de a doua operațiune de schimb valutar, răspunsul băncii a fost negativ, operațiunile de schimb valutar, pot fi efectuate doar în prezența titularului documentului de identitate. Persoana titulară a cărții de identitate domnul S.R, s-a prezentat în agenția bancară efectuând în nume propriu cele două operațiuni de schimb, iar ulterior, petentul a cerut ca una dintre operațiuni să fie procesată pe numele acestuia cu menționarea datelor din pașaport, neștiind că operațiunile au fost deja efectuate de către persoana care îl însoțea. În concluzie, partea reclamată susține faptul că, a existat o neconcordanță între cele două părți, în ceea ce privește operațiunea de schimb valutar.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului i s-a refuzat schimbarea unei sume de bani din euro în lei de către partea reclamată, pe baza prezentării a unui buletin ce aparținea altei persoane.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările

ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

10. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei dedusă judecătii trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege, respectiv O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către petent reiese faptul că, partea reclamată i-a refuzat acestuia schimbarea unei sume de bani, din euro în lei la casa de schimb valutar, din cauza neprezentării unei cărți de identitate. Petentul deținând doar un pașaport valabil și un buletin al altei persoane în baza căruia, i s-a refuzat tranzacția valutară pentru întreaga suma pe care o dorea schimbată. De reținut faptul că, suma pe care o dorea petentul ca să fie schimbată, era compusă din două părți. 200 de euro îi aparțineau acestuia și 200 de euro îi aparțineau șoferului care îl însoțea în călătorie.

De cealaltă parte, reclamatul declară că, conform normelor procedurale de tranzacționare/schimb valutar, sunt obligați să efectueze schimbul de monedă, pe baza prezentării unei cărți de identitate valabile, dar se poate și pe baza unui pașaport. Problema invindu-se doar atunci când, petentul a dorit schimbarea sumei de 200 de euro în lei pe baza unei cărți de identitate care nu-i aparținea. Când titularul cărții de identitate s-a prezentat la ghișeu de schimb valutar, acestuia i s-a efectuat schimbul valutar, fără a se întâmpina probleme de acest gen. Partea reclamată arată că, petentul nu a înțeles procedura de schimb valutar (moneda putând fi schimbată, în baza prezentării unui act valabil, CI/Pasaport, de către titularul acestor documente și nu de către altcine). Ca dovadă că, petentului i s-a permis schimbul valutar de 200 de euro, pe baza prezentării pasaportului, iar persoanei deținătoare de CI, i s-a permis schimbul valutar în cuantum de 200 de euro pe baza buletinului.

Colegiul observă că din expunerile prezentate de părți, a existat o neconcordanță procedurală între acestea, cu privire la dreptul titularului operațiunii de schimb valutar. Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis. Ca urmare, Colegiul observă că nu se regăsesc suficiente probe depuse de petent, care să ateste încălcarea unui drept prin săvârșirea unei fapte de discriminare, așa cum prevede art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată(insuficiente probe prezentate pentru susținerea cauzei conform O.G. nr. 137/2000, republicată).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..

b) BRD Agenția Făget, loc. Făget, .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Redactat Gh Luminița și R.Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.