



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 306
din data de 17.05.2017

Dosar nr: 449/2016

Petiția nr: 3971 din data de 27.01.2016

Petentă: .. prin apărător ales

Reclamat: Administrația Bazinală de Apă Olt

Obiect: retribuție lunară mult mai mică față de ceilalți angajați

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1. ..., prin apărător ales, cu sediul la Cabinet Individual de Avocat ..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Administrația Bazinală de Apă Olt ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține faptul că beneficiază de un salariu mult mai mic decât colegii săi cu toate că desfășoară aceeași activitate, același număr de ore și în aceleași condiții.

III. Procedura de citare

3.1.În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 3971/30.06.2016, iar prin adresa nr. 4051 din 30.06.2016 a fost citat reclamatul pentru termenul de **19.07.2015**. Prin citații a fost invocată excepția de necompetență materială cu privire la înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de

soluționare a petițiilor și sesizărilor. La audieri petenta a fost absentă, reclamata prezentă.

3.3. Procedură legală îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta sesizează faptul că beneficiază de un salariu mult mai mic decât colegii săi cu toate că desfășoară aceeași activitate, același număr de ore și în aceleași condiții.

4.1.2. Susține că a solicitat conducerii explicații în acest sens însă i s-a adus la cunoștință că salariul de bază s-ar stabili în urma unor negocieri, negocieri care niciodată nu au avut loc. Astfel se află în situația în care pentru aceeași activitate, același număr de ore și în aceleași condiții să aibe o retribuție mult mai mică decât ceilalți colegi.

Totodată, solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

4.2.Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 4334 din 19.07.2016 reclamata arată următoarele:

-potrivit art. 162 alin.2 din Codul Muncii, Salariul individual se stabilește prin negocieri individuale între angajator și salariat”. Ultima negociere salarială la nivelul Sistemului de Gospodărire a Apelor Brașov a avut loc la data de 01.05.2008. La data respectivă atât petenta cât și colegele la care se face referire au negociat individual salariul cu angajatorul și au semnat acte adiționale întocmite în urma negocierilor individuale. De la 01.05.2008 și până în prezent nu au mai avut loc negocieri salariale în cadrul instituției.

-în prezent este aplicabilă Legea 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice unde coeficientul maxim de salarizare pentru studii medii este 2 și valoarea de referință 600 lei. Potrivit art. 3 alin.1 din OUG 57/2015 „personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și celorlalte organe de specialitate ale administrației centrale și locale, precum și din cele aflate în coordonarea prim-ministrului și cele aflate sub controlul Parlamentului, ale cărui contracte colective de muncă își încetează valabilitatea în anul 2016, beneficiază de salariile stabilite potrivit anexei nr. VIIIa Legea cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, majorate cu 10%”. Salariul maxim rezultat conform legii pentru postul pe care îl ocupă petenta este de 1320 lei. În consecință salariul actual al petentei se află cu mult peste salariul maxim stabilit prin lege.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de excepția invocată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată prin adresa 3971 din 30.06.2017 cu privire la înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale invocată de către Consiliu, în sensul că aceste aspecte intră în competența instanței de judecată.

5.2. Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*„.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) *existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la aspectele sesizate de petentă respectiv, retribuție lunară mult mai mică față de ceilalți angajați, ***nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.*** După cum reiese din probatoriul depus de către partea reclamată, în prezent este aplicabilă Legea 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice unde coeficientul maxim de salarizare pentru studii medii este 2 și valoarea de referință 600 lei. Potrivit art. 3 alin.1 din OUG 57/2015 „personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și celorlalte organe de specialitate ale administrației centrale și locale, precum și din cele aflate în coordonarea prim-ministrului și cele aflate sub controlul Parlamentului, ale cărui contracte colective de muncă își încetează valabilitatea în anul 2016, beneficiază de salariile stabilite potrivit anexei nr. VIIIa Legea cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, majorate cu 10%”.

5.6. În concluzie, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenta ***nu justifică un criteriu*** în baza căruia ar fi fost discriminată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată de Consiliu prin adresa nr. 3971 din 30.06.2017;
2. În privința retribuției lunare mult mai mică față de ceilalți angajați ***nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările;***
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.

Data: 20.06.2017

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.