



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 305
din 18.07.2018

Dosar nr.: 671/2017

Petiția nr.: 2644/08.05.2018

Petent:

Reclamați: - Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București

- Consiliul Local al Sectorului 2

- Instituția Primarului Sectorului 2

- Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar Sector 2

Obiect:

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.....

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor

- Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, prin reprezentant legal, cu sediul în București, str. Ion Câmpineanu nr. 20, Sector 1

- Consiliul Local al Sectorului 2, prin reprezentant legal, cu sediul în București, str. Christigiilor nr. 11-13, Sector 2

- Instituția Primarului Sectorului 2, prin reprezentant legal, cu sediul în București, str. Christigiilor nr. 11-13, Sector 2

- Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar Sector 2, prin reprezentant legal, cu sediul în București, str. Luigi Galvani nr. 20 - Colegiul Tehnic "Traian", corp. B, et. 2, Sector 2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează abuzuri, lipsa accesibilizării și a tratamentului egal pentru utilizatorii tehnologiilor de mobilitate.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 1500/19.03.2018 și nr. 1502/19.03.2018 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 03.04.2018. La termen, părțile au fost prezente, cu excepția Direcției Generale pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar Sector 2. Dintr-o confuzie a petentei, întâia dată a fost chemată ca parte reclamată Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială. S-a stabilit un nou termen pentru data de 24.04.2018.

6. La termenul din data de 24.04.2018 a fost prezentă petenta și primele trei părți reclamate.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

8. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 6682/18.12.2017, Luminița STOIAN în calitate de petentă supune spre analiză lipsa accesibilizării pentru persoanele cu dizabilități care utilizează tehnologii de mobilitate în perimetrul sectorului 2 al capitalei. Petenta este mama unui copil cu dizabilități locomotorii de vârstă școlară.
9. Părțile reclamate, se arată în petiție, îngăduiesc accesul la educație prin aplicarea aplicărilor un tratament cu obstacole, trepte, etaje fără lift, toalete, uși, mobilier inaccesibil, parcare specială, comunicare inexistentă, accesul la educație fiind în fapt obligație constituțională.
10. Faptele sesizate fac referire directă la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 2, care nu prezintă accesibilitate pentru elevii care utilizează scaunul rulant electric.
11. Petenta menționează forma de discriminare constituită prin faptul că este obligată de către Consiliul Local al Sectorului 2 să formuleze cereri suplimentare și să precizeze tipul și gradul de handicap ale copilului său, argumentul acestora fiind un abuz: "ca să verifice dacă trebuie îndeplinite condiții speciale". Se arată că școlile ar fi trebuit pregătite și accesibile pentru toate tipurile de handicap și pentru toate stadiile de evoluție ale acestora, dar nici o școală publică nu este accesibilă iar instituția care se ocupă de patrimoniul imobiliar al municipiului București cunoaște acest fapt și nu ia măsuri, fiind ea însăși neaccesibilă.
12. Copilul petentei nu a putut fi înscris la liceele din Sectorul 2 deoarece acestea au refuzat, invocând lipsa accesibilizărilor necesare, cum sunt de altfel și Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Școala 145, Centrul de Resurse Educaționale al Municipiului București. Se anexează adresa petentei, prin care aceasta interoghează Primăria Municipiului București despre accesibilizarea școlilor din capitală. În urma adresei, primește un răspuns de la PMB că adresa a fost transmisă spre analiză și răspuns Direcției Cultură, Sport, Turism și Inspectoratului Școlar al Municipiului București. Se primește apoi o adresă din partea Consiliului Local al Sectorului 2 - Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar, care spune că cererea a fost transmisă tuturor unităților de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 2, dar să li se comunice diagnosticul și gradul de handicap al fiului petentei.
13. La ședința de audieri din 03.04.2018 titularul dosarului, membru în Colegiul Director al C.N.C.D., sesizează faptul că denumirea uneia dintre instituțiile reclamate este greșită și va trebui specificat despre care este vorba: Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială sau Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București. Petenta a răspuns că ambele instituții au probleme, când de fapt ar trebui să fie modele de accesibilitate. Abia prin adresa nr. 1860/02.04.2018 a numit Agenția Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București ca fiind parte reclamată.
14. Petenta completează cu probleme identificate în alte dosare aflate la C.N.C.D., fiind rugată de către titularul de dosar să se rezume la solicitările din acest dosar petenta specificând că obiectul acestei sesizări îl constituie traseul pe care îl are de parcurs cu fiul său de acasă până la instituțiile din Sectorul 2.
15. La citația C.N.C.D. nr. 1950/04.04.2018 de trimitere a punctelor de vedere încrucișate ale petentei și a părților reclamate, petenta răspunde prin adresa nr. 2280/20.04.2018, în care menționează încălcarea Ordinului MLPAT 189/2013 care obligă unitățile de învățământ să aibă lift pentru verticalități și rampe a căror lungime să nu depășească 2 metri liniari și înclinația de până la 15 grade. Petenta consideră că invocarea lipsei de resurse financiare este în sine o discriminare, la fel ca și mutarea claselor la parterul unității de învățământ și îngăduirea accesului la toate resursele școlii.
16. Directorii unităților de învățământ ar refuza cererile de înscriere ale elevilor care au nevoie de accesibilizări în plus față de cele ale Ordinului de care s-a făcut vorbire, oricum neaplicat. Iar dacă protecția clădirilor poate fi un just temei pentru îngăduirea mobilității unor persoane se cere a fi considerată și constatată drept discriminare (precum Colegiul Mihai Viteazul, Școala Centrală, Liceul Tehnologic Special Regina Elisabeta, **Liceul Iulia Hașdeu - refuzul este anexat și se cere constatare**, Colegiul Național Victor Babeș, Școala Generală nr. 40, Școala 145). Este grav faptul că Sectorul 2 nu a făcut dovada că ar avea măcar un singur liceu special pentru elevii cu handicap locomotor, nici o școală din sector nefiind accesibilă scaunului rulant electric.
18. Petenta indică și Inspectoratul Școlar al Municipiului București, aflat pe raza sectorului 2,

ca și Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională și locuința sa din Calea Moșilor nr. 306 ca fiind lipsite de accesibilitate, deși toate spațiile trebuiau să fie accesibilizate conform legii iar părțile reclamate obligate să facă un Plan de accesibilizare ce respectă Strategia Națională pentru persoanele cu handicap.

19. La ședința de audieri din 24.04.2018, petenta afirmă că accesul disproportionat este problema. Chiar dacă A.P.I.S.M.B. susține că I.S.M.B. de exemplu are accesibilizare rezonabilă, aceasta nu este definită nicăieri (legea se referă la adaptare minimă rezonabilă).

20. La aceeași ședință este ridicată problema cabinetelor medicale școlare, care nu sunt nici ele accesibile, fiind unele situate la etaj. Iar art. 25 al Legii nr. 448/2006 impune ca liftul să aibă manipulator/însoțitor, pragul prevăzut fiind de 2 cm. Accesibilizarea înseamnă mai mult, nu doar un singur element, handicapul fiind un proces în evoluție.

21. Se solicită astfel sancționarea A.N.P.I.S. pentru că nu a definit ce înseamnă accesibilizarea, nu a făcut protocoale și nu și-a trimis inspectorii la specializare pentru cunoașterea și înțelegerea Strategiei Naționale, H.G. nr. 655/2016.

22. Prin adresa nr. 2769/11.05.2018 petenta contrazice punctual declarațiile și documentele depuse de către Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București.

23. Sunt anexate copii ale documentelor care pot susține afirmațiile petentei (transferuri între școli și sentințe civile, adrese către Primărie).

Sușinerile părților reclamate

24. La ședința de audieri din 03.04.2018, reprezentanții Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, chemați în mod eronat înainte de modificarea/specificarea făcută de către petentă, arată că nu toate clădirile publice pot fi adaptate, așa cum este și cazul A.N.P.I.S., dar au amenajate la parter rampă, toaletă și tot ce este nevoie. Reprezentanții Instituției Primarului și a Consiliului Local Sector 2 au cerut amânare pentru că nu dețin punctele de vedere oficiale la întrebările petentei.

24. Prin adresa nr. 1890/03.04.2018 A.N.P.I.S. avertizează că petenta se adresează cu siguranță Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București - A.P.I.S. M.B., deoarece A.N.P.I.S. asigură doar coordonarea, îndrumarea și controlul activităților agențiilor teritoriale și a unităților din subordine, afirmația petentei potrivit căreia A.P.I.S. M.B. cunoaște situația dar nu a intervenit în ultimii 10 ani fiind total eronată și lipsită de fundament.

25. Astfel, în 2016 A.P.I.S. M.B. a desfășurat o campanie de indentificare a unităților de învățământ care nu respectă dreptul persoanelor cu dizabilități de a avea acces la mediul fizic, informațional și comuicațional și stabilirea măsurilor legale în vederea remedierii deficiențelor constatate. Astfel, în urma controalelor a fost încheiat un protocol între C.M.B.R.A.E. și Școala Gimnazială nr. 145 pentru a pune la dispoziția celor dintâi un spațiu dedicat relațiilor cu publicul, care să fie accesibil și pentru persoanele cu dizabilități. Inspectoratul Școlar al Municipiului București a fost de asemenea obiect al verificărilor, constatându-se că acesta dispune de anumite elemente de accesibilizare. Se anexează documentele de control și monitorizare, ca și cel de investigație a C.N.C.D. dintr-un alt dosar al C.N.C.D., dosarul nr. 621/2017.

26. La cererea de amânare nr. 1889/03.04.2018, Primăria Sector 2 anexează adresele de interogare cu privire la sușinerile petentei, pe care le-a trimis către DGASPC Sector 2 și DGAPI Sector 2 în perspectiva formulării unui punct de vedere.

27. În cazul respingerii cererii de amânare, se precizează că petenta a considerat discriminatorie solicitarea de a comunica tipul și gradul de handicap al fiului său. Aceste informații erau absolut necesare deoarece minorul nu a figurat în registrele de evidență, Serviciul de Evaluare Complexă a Copilului cu Dizabilități neidentificând în evidențele deținute vreun înregistrare pe acest nume. Ori, această solicitare trebuia să stabilească cu claritate gradul de accesibilizare necesar în funcție de nevoile medicale existente și constatate prin certificatul de handicap.

27. Se anexează acte doveditoare: adrese de interogare și regulamentul de organizare și funcționare a D.G.A.P.I. Sector 2.

28. Prin adresa nr. 1865/02.04.2018, Consiliul Local Sector 2 - Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar susține că este necesară cunoașterea diagnosticului și gradului de handicap pentru a se putea identifica unitățile ce pot asigura condițiile necesare copilului petentei.

29. D.G.A.P.I. Sector 2 arată că Sectorul 2 se află într-un amplu proces de implementare a

măsurilor în domeniul accesului la mediul fizic, informațional și comunicațional ai persoanei cu handicap, care vor fi finalizate până la începerea anului școlar 2018-2019. Problemele sunt datorate numărului mare de școli, precum și amplasarea lor în zonele protejate (zona Bd. Dacia - Parcul Ioanid, Grădina Icoanei, zona Vatra Luminoasă, perimetrul central în care se află Str. Moșilor - Str. Pache3 Protopopescu - Str. Traian ș.a.) sau sunt monumente istorice (Colegiul Național Mihai Viteazul și Școala Centrală), intervențiile asupra acestor imobile fiind legate de un mare număr de avize pentru intervenție, ceea ce întârzie luarea măsurilor.

30. Cu privire la acuzele petentei, D.G.A.P.I. Sector 2 consideră că pentru cele 83 de unități școlare și cele 102 imobile s-au luat o serie de măsuri (uși de acces, grupuri sanitare adaptate, locuri de parcare, adaptarea avizierelor și montarea pictogramelor), fiind vorba doar de o întârziere în implementarea acestora. Cum în continuare se desfășoară programe de investiții, nu ne aflăm în situația unei discriminări a elevului S.Ș.M. Dealtfel, acesta nici nu este elev în unitățile de învățământ preuniversitar de pe raza Sectorului 2. Înscrierea în ciclul liceal se face prin promovarea concursului de capacitate, în timpul anului școlar se pot face transferuri, în ambele situații luându-se toate măsurile pentru ca accesul elevilor cu dizabilități să fie real și să nu le fie aplicat un tratament discriminatoriu. Sunt atașate o serie de documente doveditoare, de la solicitarea din toamna anului trecut a petentei la rapoartele primite din partea școlilor cu privire la accesibilitățile existente.

31. Prin adresa cu nr. 229/20.04.2018, Primăria Sectorului 2 atașează adresa Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, în care se comunică oficial faptul că minorul S.Ș.M. nu se află în evidențele D.G.A.S.P.C. Sector 2 ca persoană cu handicap și nu beneficiază de prestații sociale conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată. Este tocmai motivul pentru care i fost solicitată specificarea gradului și tipului de handicap.

32. Mai mult, prin adresa nr. 14248/04.12.2017 D.G.A.P.I. Sector 2 dovedește că i-a comunicat petentei faptul că adresa acesteia a fost transmisă tuturor unităților de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Sectorului 2 în scopul obținerii de informații și date care să conducă la soluționarea cu celeritate a cererii.

33. De asemenea, în adresa Direcției Urbanism, Cadastru și Gestiune Teritoriu din 11.04.2018 s-a comunicat primăriei faptul că pentru imobilul din str. Icoanei nr. 19, la solicitarea I.S.M.B. a fost emisă autorizația de construire pentru asigurarea accesului persoanelor cu dizabilități locomotorii. La construcțiile noi, accesul persoanelor cu dizabilități se impune prin certificatul de urbanism. Se mai arată că la această dată este în desfășurare o amplă campanie de solicitare din partea D.G.A.P.I. a autorizării de rampe de acces în imobilele aflate în administrarea sa.

34. Orice unități administrativ-teritoriale amplasate în zone protejate nu poate suporta intervenții fără a respecta dispozițiile Legii nr. 50/1991, modificată, ceea ce presupune obținerea multor avize specifice. Se dau exemple de școli la care au fost făcute lucrări de accesibilizare.

Astfel, cum D.G.A.P.I. Sector 2 se demonstrează că a depus toate demersurile necesare accesibilizării unităților de învățământ de pe raza sectorului 2, se apreciază susținerile petentei ca fiind nefondate - conform prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată și Codului Civil, art. 1349 și următoarele. De asemenea, se solicită soluționarea sesizării în lipsă, potrivit art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Se anexează documentele doveditoare despre care se face vorbire.

35. La ședința de audieri din 24.04.2018, A.P.I.S. M.B. declară că are obligația să facă verificări, fără a răspunde de accesibilizarea tehnică. În final, s-a constatat prin urmare că I.S.M.B. și C.M.B.R.A.E. sunt accesibilizate. Toată strada pe care acestea se află, str. Heliade între Vii, se află în cursul procesului de accesibilizare (finanțare, autorizații) care depinde de avizele Primăriei Municipiului București și de cele ale Ministerului Culturii, aflându-se în zone istorice.

36. A.P.I.S. M.B. adaugă faptul că nu poate sancționa în mod direct iar dacă sancționează, școlile oricum nu dispun de fonduri proprii și totul se transformă în avertisment. Iar în legătură cu Cabinetul medical de la etajul I, la care făcea referire petenta, acesta oricum nu este dotat decât cu stetoscop și medic, motiv pentru care primul ajutor poate fi dat și la parter.

37. Se mai precizează faptul că există o comisie de recepție care face verificările de rigoare, inclusiv a funcționalității rampelor, însă oricum normativul propune adaptări pentru căruciorul standard, nu pentru căruciorul electric. Iar A.P.I.S. M.B. nu face parte din această comisie.

38. În adresa cu nr. 2330/23.04.2018, A.P.I.S. M.B. demonstrează că în decursul anilor 2013-2018 numărul instituțiilor de învățământ public și privat verificate și a amenajărilor aplicate au fost semnificative și în ultimii ani constant în creștere. Se atașează decizii civile prin care Tribunalul

București respinge apelurile instituției ca nefondate sau transformă sancțiunile în avertismente. 39. În concluziile scrise ale Primăriei Sectorului 2 cu nr. 2905/16.05.2018 se precizează că avizele și autorizațiile pentru zonele istorice intră în competența Primăriei Municipiului București iar lista monumentelor istorice apare mereu actualizată în Monitorul Oficial, neputând fi anticipată (în vederea constituirii dosarului administrativ prealabil emiterii autorizației de construire).

40 Pe raza sectorului 2, contrar susținerilor petentei, există unități de învățământ care au la această dată dotările necesare în vederea asigurării mobilității fiului petentei: Școala nr. 135, str. Heliade între Vii nr. 36.

41. În ce privește imobilul aflat în Calea Moșilor nr. 306, Sector 2, București, imobil de locuințe cu spații comerciale la parter, până la această dată Asociația de proprietari nu a solicitat emiterea unei autorizații de construire/modificare în sensul accesibilizării. Nu pot fi făcute responsabile autoritățile din Sectorul 2, deoarece acest act nu a fost emis nici de Asociație, nici de către petentă.

42. Referitor la imobilul situat în str. Icoanei nr. 19, situat în zonă protejată, competențele de autorizare și control revin în exclusivitate Primăriei Municipiului București.

43. Afirmațiile petentei în ce privește refuzul unităților de învățământ de a înscrie elevi cu handicap locomotor sunt nejustificate, din moment ce pe raza Sectorului 2 București au existat și există elevi cu dizabilități locomotorii înscriși în sistemul de învățământ. Specific, Colegiul Național Iulia Hașdeu are un asemenea elev. În ce privește refuzul Colegiului, incriminat de către petentă, este vorba în fapt despre tardivitatea solicitării de transfer, care a sosit la două săptămâni după începerea anului școlar. Cu atât mai mult, chiar dacă petenta afirmă că nici o unitate de învățământ din Sectorul 2 nu are lift pentru accesul la etaj, acest colegiu dispune de acest tip de dotare.

44. Se solicită respingerea solicitării petentei împotriva Instituției Primarului și a Consiliului Local Sector 2, București.

Raportul echipei de investigații a C.N.C.D.

45. Prin Rezoluția nr. 2/08.05.2018 titularul dosarului a dispus investigații în vederea dobândirii informațiilor necesare despre unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 2 și alte clădiri, potrivit art. 25, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, republicată. În Raportul cu nr. 226/2018, în urma deplasării din zilele de 22.05.2018 și 24.06.2018 echipa de investigație a fotografiat și a sesizat următoarele situații neconforme:

- La Colegiul Național "Victor Babeș" există rampă neconformă conform procesului verbal de control al A.P.I.S. M.B. cu nr. 244/13.06.2017; nu există grup sanitar adaptat decât în cadrul sălii de sport; nu există pictograme în curtea instituției; trotuarele aflate la intrarea colegiului sunt înguste și nu permit deplasarea unui scaun rulant; accesul la cabinetul medical de la et. II și la laboratoarele aflate la etaj este imposibil în scaun rulant; Colegiul a făcut demersuri la autoritățile competente în vederea adaptării unității de învățământ pentru persoanele cu dizabilități, pentru înștiințare, sprijinire și alocare de fonduri (anexate); nu au elevi cu dizabilități locomotorii și nici cereri de înscriere; deficiențele au fost constatate de către A.P.I.S. M.B. și a fost solicitată remedierea acestora.

- La sediul Școlii Gimnaziale nr. 145, din trei rampe de acces în unitate doar una este semnalizată; nu există informații în limbaj Braille la avizier; nu există pictograme la intrarea în curtea instituției, la una dintre intrări precum nici la locurile de parcare; laboratoarele aflate la etajele I, II și III sunt inaccesibile în scaun rulant; în caz de nevoie asistentul medical coboară pentru a acorda primul ajutor; școala a făcut demersuri la autoritățile competente în vederea adaptării unității de învățământ pentru persoanele cu dizabilități, pentru înștiințare, sprijinire și alocare de fonduri (anexate); deficiențele au fost constatate de către A.P.I.S. M.B. și a fost solicitată remedierea acestora.

- La sediul Centrului Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională (aflat la et. II în clădirea Școlii Gimnaziale nr. 145): toaleta este la parter; accesul este imposibil dar evaluarea elevilor cu dizabilități se face la parter, într-o sală pusă la dispoziție de școală; în cazul în care se solicită audiențe directorul școlii se deplasează la parter; instituția a făcut demersuri la autoritățile competente în vederea adaptării pentru persoanele cu dizabilități, pentru înștiințare, sprijinire și alocare de fonduri (anexate); deficiențele au fost constatate de către A.P.I.S. M.B. și a fost solicitată remedierea acestora.

- La Liceul Tehnologic Special "Regina Elisabeta" nu există locuri de parcare pentru persoanele aflate în scaun rulant; există trei elevi cu dizabilități locomotorii ce frecventează cursurile liceului; nu există pictograme la intrările în curtea școlii; liceul a făcut demersuri la autoritățile competente în vederea adaptării pentru persoanele cu dizabilități, pentru înștiințare, sprijinire și alocare de fonduri (anexate); accesul la direcțiune este imposibil, se susține că în astfel de cazuri un reprezentant coboară pentru a răspunde solicitării.
- La sediul Colegiului Național "Iulia Hașdeu" există rampă neconformă de acces la sala de sport (fără mână curentă și nesemnalizată); nu există pictograme la intrarea în sediul instituției; există un elev cu dizabilități înscris la liceu.
- La sediul Colegiului Național "Mihai Viteazul" există două locuri de parcare marcate pe asfalt dar nesemnalizate prin pictogramă; există rampă de acces în unitate nesemnalizată prin pictogramă; accesul în clădire este îngreunat de ușa care se deschide în exterior, de prag și de diferența de nivel de aproximativ 3 cm dintre elementele rampei; există grup sanitar adaptat dar la momentul controlului era închis; accesul la etajele superioare, unde se află biblioteca și cabinetul medical nu este posibil; nu au elevi cu dizabilități și nici nu au existat cereri; nu există pictograme la intrarea în curtea instituției.
- La Școala Centrală, accesul persoanelor cu dizabilități la etaj nu este și nici nu poate fi făcut posibil (clădire monument istoric); există grupuri sanitare adaptate care erau însă închise; cabinetul medical și laboratoarele se află în corpuri de clădire la care accesul în scaunul rulant este imposibil; la avizier nu există informații în limbaj Braille; în vederea adaptării pentru persoanele cu dizabilități, pentru înștiințare, sprijinire și alocare de fonduri (anexate) școala a făcut demersuri la autoritățile competente; deficiențele au fost constatate de către A.P.I.S. M.B. și a fost solicitată remedierea acestora.
- La clădirea din Calea Moșilor 306, bl. 56, Sector 2 nu există rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.
- Primăria Sector 2 dovedește că au fost prevăzute fonduri pentru achiziționarea de echipament mobil pentru transport persoane cu handicap în scaun rulant (anexa nr. 5.14 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 2 nr. 46/03.04.2017)
- Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului imobiliar Sector 2 demonstrează că și/a făcut datoria prin controale la unitățile de învățământ.
- A.P.I.S. M.B. susține că a desfășurat controale și au fost aplicate sancțiuni la fiecare dintre unitățile școlare enumerate mai sus.

V. Motivele de fapt și de drept

46. Colegiul director reține că fiul petentei, suferă de handicap locomotor grav, utilizator al tehnologiilor de mobilitate, fiindu-i îngreunat sau restricționat accesul în instituții de învățământ, Inspectoratul Școlar al Sectorului 2 București, C.M.B.R.A.E și A.P.I.S.M.B. Se susține faptul că părțile reclamate nu au procedat la obligarea instituțiilor menționate să procedeze la accesibilizarea acestora.

47. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

48. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate,

a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

49.. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

50. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Potrivit art. 20 alin. 6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

60. Cu privire la aspectele sesizate de către petentă, referitor la Instituția Primarului Sectorului 2 București precum și a Consiliului Local Sector 2 București se reține faptul că aceste instituții au depus o serie de eforturi în vederea asigurării accesibilității pentru persoanele cu mobilitate redusă. În privința clădirilor noi se impune beneficiarului ca prin certificatul de urbanism să asigure accesul persoanelor cu dizabilități locomotorii în imobile. În privința clădirilor vechi remedierea aspectelor semnalate se realizează cu dificultate mai ales în privința celor declarate monumente istorice, în cazul acestora impunându-se respectarea prevederilor Legii nr. 51/1991. Având în vedere numărul mare de unități de învățământ s-a început accesibilizarea cu acele unități care au deja înscrși elevi cu grad de handicap fiind enumerate o serie de unități de învățământ care beneficiază de accesibilizări. Se arată faptul că există elevi cu dizabilități în unitățile școlare din sectorul 2. Referitor la solicitarea petentei de a transfera la elevul la Colegiul Iulia Hașdeu se arată că cerea de transfer a fost formulată tardiv, locurile alocate fiecărei clase fiind ocupate. Referitor la susținerile petentei potrivit cărora nicio unitate școlară nu ar dispune de lift se reține faptul că respectivul colegiu (Iulia Hașdeu) dispune de acest tip de dotări.

61. Partea reclamată A.N.P.I.S. arată faptul că aceasta asigură coordonarea, activităților teritoriale și a celor din subordine, petetenta precizându-și sesizarea și înțelegând să se îndrepte împotriva A.P.I.S.M.B. instituție cu atribuții de control privind modul în care se asigură accesul neîngrădit la persoanelor cu dizabilități la un mediu fizic. Astfel în cursul anului 2016 s-a procedat la un control la Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență educațională iar acestei instituții i s-a aplicat o amendă contravențională în cuantum de 6000 lei. În urma controlului efectuat s-a procedat la încheierea unui contract de colaborare cu Școala nr. 145 care a pus la dispoziția CMBRAE un spațiu accesibil. S-a mai efectuat un control la ISMB constându-se că această instituție dispune de toate accesibilizările necesare

62. Colegiul director urmează a ține seama și de concluziile raportului de investigație, respectiv a documentației din care reiese situația controalelor A.P.I.S.M.B. desfășurate în anii 2016 și 2017 și a măsurilor dispuse, bugetul DGAPI Sector 2 – cheltuieli 2017, nomenclatorul măsuri accesibilizare clădiri.

63. Din probatoriul administrat a reieșit faptul că reclamații au depus toate diligențele iar Colegiul director constată că, în speță, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. În ceea ce privește scopul urmărit sau efectul creat, nu se întrunesc elementele necesare prevăzute în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000. Prin urmare, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele constitutive

ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivat/Redactat – T.S./D.U./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.