



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 305
din 17.05.2017

Dosar nr.: 442/2016

Petiția nr.: 3929/23.06.2016

Petent:

Reclamați:, preot al Parohiei din Comuna ...
..., sfăt al Parohiei ...

Obiect: presupusa implicare în campania electorală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. ...cu adresa în comuna ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1., preot la Parohia comunei ... cu sediul în comuna ..., județul

I.2.2. ..., Sfăt al Parohiei Comunei ... cu sediul în comuna ..., județul ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea nr. 3929 din 23.06.2016, petentul sesizează faptul că preotul din comună a îndemnat sfătul din parohie să tragă clopotele în semn de a "alunga duhurile rele" venite de la catolicii slovaci, petentul fiind de etnie slovacă și religie catolică.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și partea reclamată) au fost citate pentru data de 19.07.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 19.07.2016 părțile au fost absente.

3.4. Prin adresa nr. 4338/19.07.2016, preotul C.I. a formulat un punct de vedere care a fost comunicat petentului prin adresa nr. 4400 din 21.07.2016.

3.5. Până la data soluționării dosarului reclamatul C. N. în calitate de sfăt al Parohiei din comuna ... nu a comunicat un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea nr. 3929 din 23.06.2016, petentul susține faptul că în data de 05.06.2016 a candidat la funcția de primar în comuna ..., unde anterior a mai deținut funcția de primar.

4.1.2. În data de 06.06.2016 preotul ortodox din ..., rudă cu actualul primar a dat dispoziție sfătului ca la ora 24.00 să tragă clopotele la Biserica ortodoxă din Motivul fiind acela de a "alunga duhurile rele venite de la catolici slovaci" petentul fiind de etnie slovacă și religie catolică.

4.1.3. Petentul susține că a solicitat unele explicații verbale atât preotului cât și sfătului referitor la cele întâmplate și nu au fost motivate în niciun fel.

4.1.4. Prin adresa nr. 4648 din 02.08.2016 petentul a indicat ca martori după ședința de audieri, numele și prenumele unui număr de persoane fără ca adresa în cauză să fie însoțită de declarațiile martorilor indicați de petent.

4.1.5. Prin adresa nr. 4936 din 22.08.2016 petentul contrazice cele exprimate de către preotul parohiei prin punctul de vedere nr. 4338 din 19.07.2016 și comunicat petentului prin adresa nr. 4400 din 21.07.2017.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere nr. 4338/19.07.2016, preotul Parohiei arată următoarele aspecte cu privire la sesizarea în cauză:

-în anul 1999, la doi ani după ce a fost numit preot paroh al Parohiei Ortodoxe ..., petentul i-a propus să-i înscrie pe Parohie mai multe autobasculante de mare tonaj în schimbul unui autoturism pe care urma să îl ofere cadou reclamatului.

-reclamatul a refuzat propunerea și de atunci nu a mai salutat, nu răspunde la salut, ba chiar întoarce capul în altă parte. Reclamatul precizează faptul că petentul minte atunci când spune că "*A solicitat unele explicații verbale atât preotului... și nu au fost motivate în niciun fel*", de fapt între reclamat și petent nu a existat nici măcar două vorbe de cel puțin 8 ani de zile. Petentul a făcut deja o obsesie de a reclama din patru în patru ani, cu ocazia alegerilor inventând diverse motive, cu toate că legătura cu acea zi nu a fost decât aceea de a-și exercita dreptul civic de a vota, și că sunt într-adevăr rudă cu fostul și actualul primar, contracandidatul său.

4.2.2. Reclamatul arată că nu s-a implicat în niciun fel în campania electorală, nu a influențat pe numeni în privința votului și nu a ugerat în acest sens nicio idee vreunei persoane.

-în ceea ce privește acuzația că "În data de 06.06.2016 preotul ortodox din a dat dispoziție ca la ora 24.00 să tragă clopotele la Biserica Ortodoxă ..., numitul ..." precizează că această afirmație este falsă. Angajatul bisericii pe postul de paracliser (sfăt) nu a fost la clopote în acea noapte. Nici acesta și nici altcineva nu a primit de la mine "dispoziție ca în data de 06.06.2016... la ora 24.00 să tragă clopotele la Biserica Ortodoxă ...". Acestea se trag la sfintele slujbe și, de asemenea, la orice oră din zi sau noapte, atunci când este "vreme grea".

Angajatul Bisericii Ortodoxe din ..., paracliser, este internat din data de 16.06.2016 la Spitalul Județean .. anexează în copie Concediul medical al acestuia.

Reclamatul consideră că sesizarea și comportamentul petentului nu sunt altceva decât manifestări personale de supărare cauzate de repetatele eșecuri în alegerile locale, iar acuzațiile aduse pot fi oricând dovedite ca nefondate și inventate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu sunt probe care să confirme săvârșirea unei fapte de discriminare potrivit O.G. 137/2000, republicată.

5.2.1. În drept, Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că prin sesizare se invocă aplicarea unui tratament diferențiat petentului care este de etnie slovacă și de religie catolică. Colegiul director ia act de înscrisurile depuse la dosar. Prin concluziile scrise depuse de petent cu adresa nr.4648 din 02.08.2016 și adresa nr. 4936/22.08.2016, acesta a indicat numele unor persoane, dar nu a depus probe care să confirme afirmațiile făcute. Partea reclamată susține că spectele sesizate de petent nu sunt reale, astfel încât nu se susțin afirmațiile acestuia cu privire la existența unei discriminări. Colegiul director apreciază că nu sunt probe care să confirme săvârșirea unei fapte de discriminare potrivit O.G. 137/2000, republicată.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă probe);
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 20.06.2017

Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.