



**HOTĂRÂREA NR. 304
din 18.07.2018**

Dosar nr.: 519/2017

Petiția nr.: 5034/29.09.2017

Petent:

Reclamat: Municipiul Tulcea

Obiect: marcarea locurilor de parcare pentru persoane cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Municipiul Tulcea, reprezentat prin primar în funcție, instituție cu sediul în Municipiul Tulcea, str. Păcii, nr. 20, Județul Tulcea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta formulează petiția cu privire la indicatoarele amplasate în Municipiul Tulcea având inscripționat textul "2 locuri handicapați"

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 21.11.2017, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind prezentă petenta și lipsind partea reclamată.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere.

7. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentei

8. Petenta a formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta reclamă modul în care autoritățile locale procedează la marcarea locurilor rezervate persoanelor cu dizabilități, a amplasării acestora precum și a lipsei accesibilizării. Petenta arată faptul că este președintele Fundației Suflet pentru Suflet, având în familie o persoană cu handicap locomotor grav.

11. Toate indicatoarele montate de către autoritățile locale aveau inscripționat textul "2 locuri handicapați".

12. De asemenea indicatoarele nu sunt vizibile iar asfaltul nu este marcat cu semne corespunzătoare.

13. Prin concluziile scrise formulate petenta arată că locurile de parcare pentru persoanele cu dizabilități au fost amplasate în mijlocul parcerii iar rampele nu ar fi fost construite în conformitate cu prevederile legale. Se mai arată faptul că primăria nu dispune de rampă proprie și nici oficiul poștal iar trecerea de pietoni este la mare distanță de locurile rezervate. Referitor la susținerile părții reclamate privind rampa amplasată pe str. Babada, petenta arată că aceasta nu este singura stradă din municipiu, existând multe alte străzi care nu au rampe, fiind inaccesibile persoanelor cu dizabilități.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

14. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6289/27.11.2017, partea reclamată, prin Direcția Întreținere și Administrare Patrimoniu Tulcea se arată faptul că indicatoarele pentru parcare persoane cu dizabilități au fost reinscripționate în mod corespunzător, marcajele de pe asfalt au fost refăcute iar rampele de acces trotuare pentru persoanele cu dizabilități de pe str. Babadag au fost reabilitate.

15. Indicatorul pentru persoane cu dizabilități este la Agenția Poștală nr. 1 întrucât la această agenție se ridică pensiile iar legătura cu restaurantul Trident și farmacia se realizează printr-o trecere de pietoni, aflată în imediata apropiere.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la inscripționarea locurilor de parcare pentru persoanele cu dizabilități. Prin concluziile scrise formulate petenta revine și cu alte aspecte respectiv deficiențe de natură a îngreuna deplasarea persoanelor cu dizabilități pe teritoriul municipiului Tulcea.

17. Potrivit prevederilor art. 11, alin. 2 din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor "Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii". Așadar, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu privire la indicatoarele pentru semnalizarea locurilor de parcare pentru persoanele cu dizabilități.

18. Din analiza probatoriului depus la dosar constată faptul că situația reclamată a fost remediată fiind înlăturată sintagma respectivă iar marcajele au fost refăcute.

19. *În drept*, Colegiul director arată că CNCD poate analiza o petiție în conformitate cu prevederile *Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000

20. Colegiul analizează acțiunile reclamatei din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și a demnității persoanei prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

21. Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege. O formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

22. Articolul 15 al actului normativ mai sus citat stabilește următoarele: *„constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop*

sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acesteia/acestui la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau categorie defavorizată, ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia/acesteia”.

23. În contextul dreptului de a nu fi spus discriminării, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere al criteriului de la care un comportament reprobabil ar putea fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest element de apreciere este unul variabil, în funcție de circumstanțele cauzei și de efectele aplicării lui.

24. Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției, Curtea Europeană a Drepturilor Omului examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55). Cu toate acestea, absența unui asemenea scop nu ar putea exclude într-o manieră definitivă constatarea unei încălcări a art. 3 (a se vedea, în acest sens, Peers împotriva Greciei, Cererea nr. 28.524/95, paragraful 74, CEDO 2001-III). Ori, în cazurile de încălcarea a demnității umane prin discriminare nu este relevantă existența unei intenții și nici a unei victime în concret.

25. În fapt, sintagma “rezervate două locuri handicapați”, este formulată într-un mod de natură a aduce atingere demnității beneficiarilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

26. În speța de față Colegiul consideră că sunt incidente art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale; art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003; art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

27. Colegiul director recomandă părții reclamante, să manifeste o exigență mai mare și să interzică formulări de natură a aduce atingere demnității persoanei ori de a conduce la discriminări de orice fel. De asemenea se recomandă părții reclamante să depună toate diligențele în vederea respectării prevederilor Legii nr. 448 /2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.\

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta reclamantei constituie discriminare în conformitate cu prevederile art.2 alin.1 coroborate cu art. 15 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare ;
2. Recomandă reclamantei să manifeste exigență pe viitor și să evite astfel de acțiuni ori inacțiuni care pot duce la acte de discriminare.
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.