



**HOTĂRÂREA nr. 303
din data de 27.05.2019**

Dosar nr.: 263/2017

Petiția nr.: 2824/22.05.2017

Petent: .

Reclamat: S.C. Drija Trans S.R.L.

Obiect: Marginalizare din partea angajatorului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul petentului

.

2. Numele și sediul reclamatului

S.C. Drija Trans S.R.L.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează cu privire la tratamentul ostil și discriminatoriu, marginalizarea și discreditarea lui de către angajator, nedecontându-i cheltuielile ocazionate de plata unor parcări, urmărind încetarea C.I.M., de comun acord, pe motiv că nu mai dorește colaborarea cu el.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2824/24.05.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2871/24.05.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.06.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, petentul a fost prezent.

8. În cadrul sesiunii de audieri petentul a depus transcript-ul convorbirii telefonice dintre acesta și reprezentantul părții reclamate, comunicată acesteia prin adresa înregistrată sub nr. 3133/12.06.2017.

9. Prin adresa înregistrată sub nr.3222/15.06.2017, petentul depune transcript-ul convorbirii telefonice cu eliminarea părților mai puțin edificatoare.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 3654/06.07.2017, partea reclamată depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2824/22.05.2017, petentul ne învederează că este angajat al S.C. Drija Trans S.R.L. în funcția de șofer profesionist cu C.I.M. încheiat din 28.04.2016 pentru desfășurarea activității de transport containere pe teritoriul Uniunii Europene cu baza în Culemborg, Olanda.

12. Petentul menționează că în data de 14.01.2017 a venit acasă din cursă conform planificării. În conformitate cu aceeași planificare și a rezervării biletului de avion pentru 03.02.2017, în data de 21.01.2017 a fost sunat de către persoana ce se ocupă de racolarea forței de muncă, scopul telefonului fiind acela de a fi convins să își dea demisia sau să accepte încheierea C.I.M. de comun acord, pe motiv că partea reclamată nu mai dorește colaborarea cu el.

13. Motivul bănuțit de către petent, este faptul că nu i-au fost rambursate două plăți din perioada 22 - 26/12/2016, pentru care a cerut lămuriri și inclusiv pentru că le-a adus la cunoștință faptul că pe viitor numai plătește nimic pentru firmă din banii proprii atât timp cât nu i se decontează la timp ordinele de deplasare.

14. Petentul specifică faptul că nu a mai fost chemat la muncă pentru data de 03.02.2017, când avea rezervare avion, dar i s-a adus la cunoștință că trebuie să se prezinte la sediul din Constanța, la firma de recrutare care colabora cu partea reclamată.

15. De asemenea se specifică faptul că s-a prezentat la fiecare solicitare până la momentul în care a constatat că nu i-au fost decontate deplasările Galați – Constanța și retur, valoarea ajunsă la suma de 410,48 lei. După această dată nu a dat curs convocărilor, pentru fiecare convocare la Constanța a transmis în scris motivarea în care a specificat nedecontarea cheltuielilor de transport.

16. Ca urmare a faptului că nu s-a prezentat la solicitările companiei, petentul a fost sancționat disciplinar. Din ianuarie până în mai 2017 nu a fost chemat la muncă, a cerut, în scris, să afle motivul pentru care nu e solicitat să plece la muncă, dar nu a primit nicio lămurire în scris și a fost izolat cu bună știință cu toate că i se plătește salariul și s-au făcut noi angajări.

17. Petentul menționează că în situația lui a mai fost un angajat din Iași care a cedat tratamentului de izolare și a demisionat.

18. Petentul depune la dosar înscrisuri/documente și înregistrare/transcript a convorbirilor telefonice.

Susținerile părții reclamate

19. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 3654/06.07.2017, partea reclamată, prin Cabinet de avocat ..., arată faptul că situația prezentată de petent nu intră sub incidența O.U.G. nr.137/2000, că acesta încearcă să ocolească dreptul comun – Codul Muncii, problema sesizată "fiind, cel mult, o chestiune ce ține strict de desfășurare a raporturilor de muncă, de competența instanțelor de judecată și nicidecum una de discriminare în sensul OUG137/2000".

20. În ceea ce privește fondul cauzei, petentul se consideră discriminat întrucât nu este trimis să muncească în afara granițelor țării, dar conform C.I.M., la locul muncii se prevede că „în lipsa unui loc de muncă fix, salariatul va desfășura activitatea la dispoziția beneficiarului, în baza unui contract de transport...”, delegarea salariaților în străinătate reprezentând o posibilitate, nicidecum o obligație a angajatorului.

21. Se menționează că s-a achitat lună de lună salariul convenit prin contractul de muncă cu respectarea tuturor obligațiilor derivate din contract. Se apreciază că petiția formulată este nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

22. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul sesizează CNCD cu privire la tratamentul ostil și discriminatoriu, marginalizarea și discreditarea de către angajator prin neplata cheltuielilor ocazionate de plata unor parcări, acesta dorind să-i înceteze C.I.M., în comparație cu noii angajați.

23. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

24. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. Colegiul director nu poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

28. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.