



**HOTĂRÂREA NR. 303
din 18.07.2018**

Dosar nr.: 540/2017

Petiția nr.: 5317/12.10.2017

Petent:

Reclamați: Inspectoratul Județean de Poliție Caraș-Severin

Obiect: tratament discriminatoriu și abuziv din partea șefului său

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Inspectoratul Județean de Poliție Caraș-Severin cu sediul în Reșița, Bd. A. I. Cuza, nr. 40, Județul Caraș-Severin, reprezentat prin Comisar șef de poliție

3.cu domiciliul procesual ales la sediul Inspectoratului Județean de Poliție Caraș-Severin cu sediul în Reșița, Bd. A. I. Cuza, nr. 40, Județul Caraș-Severin

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin petiția formulată, petentul sesizează cu privire la tratamentul discriminatoriu și abuzurile comise de către șeful său direct. Petentul mai arată faptul că partea reclamată a încălcat și prevederi ale Codului penal, săvârșind fapte ca abuzul în serviciu, neglijență în serviciu și abuzul de autoritate.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 5317/31.10.2017 a fost citată petentul iar prin adresele nr. 5771/31.10.2018 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.11.2017. La termen nu s-au prezentat părțile depunând note scrise, documente comunicate petentului.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

8. Petentul reclamă tratamentul discriminatoriu și abuzurile șefului său, acțiuni desfășurate în scop de răzbunare ca urmare a sesizărilor privind transport ilegal/trafic de persoane. Una dintre sesizări a fost făcută în numele lui (tatăl petentului) și două în numele unui lider de sindicat. Deși tatăl petentului nu și-a însușit sesizarea respectivă, partea reclamată ar fi procedat la restrângerea drepturilor petentului.

9. Astfel programul petentului a fost stabilit numai în cursul săptămânii, în intervalul orar 08.00-16.00 (pentru a nu mai beneficia de ore suplimentare și sporul de noapte), i-a interzis accesul la documentele operative de lucru și i-ar fi comunicat verbal faptul că va avea o viață foarte grea, în cadrul serviciului și foarte mult de suferit în viitor. Petentul a fost înștiințat

despre noile sarcini printre care organizarea biroului precum și administrarea camerei de armament, activitate de secretariat precum și organizarea documentelor operative ale serviciului.

10. La data de 15.09.2017 a avut loc o ședință cu unul dintre adjuncții inspectoratului, petentul fiind scos din sală fiindu-i comunicat că nu are dreptul să fie prezent la cele comunicate întrucât nu mai face parte din MAI. În data de 26-27.09.-2017 șeful său nu i-a permis să ia parte la lucrările ședinței operative.

11. Petentul mai arată faptul că partea reclamată a încălcat și prevederi ale Codului penal, săvârșind fapte ca abuzul în serviciu, neglijență în serviciu și abuzul de autoritate.

12. Prin adresa nr. 6145/20.11.2018 petentul își completează petiția arătând faptul că a sesizat cu privire la aspectele anterior arătate și conducerea instituției iar polițistul desemnat cu verificarea celor semnalate împreună cu conducerea ar fi apreciat că faptele nu ar merita să fie verificate cercetând doar presupuse abateri comise de către petent.

13. Mai mult i-au fost transmise petentului două comunicări prin care s-au reținut abateri disciplinare în sarcina petentului. Abaterile prezumate a fi comise de către petent nu sunt clar individualizate și precizate.

14. Se mai arată faptul că au fost încălcate prevederile Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului. Prerogativele manageriale ar fi fost exercitate în mod subiectiv, ilegal și discriminatoriu.

15. Petentul arată că a sesizat verbal conducerea inspectoratului fiind încurajat să formuleze o sesizare în scris.

16. Petentul mai arată că în mare parte colegii de serviciu ar fi fost instigați/amenințați voalat să declare aspecte neadevărate despre petent, șeful direct al petentului având sprijinul conducerii.

Punctul de vedere formulat de către părțile reclamate

17. Prin punctul de vedere formulat se arată că programul Serciciului Acțiuni Speciale este împărțit în doua schimburi, având durata de 8 ore iar pentru cazurile de misiuni speciale/intervenții se constituie echipe tactice, care acționează la solicitări, prin alarmare la domiciliu. Planificarea serviciilor, respectiv a lucrătorilor în schimburi se face de către șeful structurii care întocmeste un grafic lunar, supus aprobării conducerii.

18. Respectiv la susținerile petentului cu privire la discriminarea sa din perspectiva dreptului la egalitate în exercitarea sarcinilor de serviciu și câștig salarial petentul fiind ajutat pentru a-și îndeplini obligațiile "extra" și a acorda mai mult timp climatului familial, petentului fiindu-i stabilit programul între orele 8-16, zilnic, cu week-end-urile libere, fișa de post fiind completată cu activități (de natură preponderentă) de birou. Referitor la susținerile petentului potrivit cărora i s-ar fi interzis accesul la documente operative, din materialul existent nu rezulta fapte în acest sens. Referitor la planificarea lucrătorilor se arată că u este reglementată și nici necesară emiterea unei dispoziții scrise aceasta presupunând un formalism excesiv.

19. Se apreciază faptul că nu sunt întrunite elementele privind un tratament de deosebire între persoane aflate în situații comparabile. Mai mult, chiar dacă i s-ar fi aplicat petentului un tratament diferențiat acesta ar fi fost justificat de un scop legitim, metodele fiind necesare și adecvate.

20. Se mai arată faptul că petentul nu contestă nici un act administrativ emis de către Inspectorat iar afirmațiile sale trebuie dovedite.

21. Referitor la faptele de natură penală se arată faptul că acestea nu sunt competența Consiliului, petentul având posibilitatea de a se adresa organelor de urmărire penală.

22. Prin notele scrise formulate se arată că în cadrul M.A.I. cercetarea disciplinară este reglementată de Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului și O.M.A.I. nr. 400/2004 privind regimul disciplinar al personalului din M.A.I. petentul având posibilitatea să urmeze căile prevăzute de O.M.A.I. anterior enunțat.

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la un tratament discriminatoriu din partea șefului direct de natură a-i încălca drepturile sale.

24. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, potrivit căroră “Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepția de necompetență invocată.

25. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile părților, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză cu privire la săvârșirea unor fapte de natură penală. Petentul arată că au fost încălcate prevederi ale Codului penal fiind săvârșite infracțiuni precum abuzul în serviciu, neglijență în serviciu precum și abuzul de autoritate, competența aparținând organelor de urmărire penală. Pentru aceste considerente Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu.

26. Referitor la fondul petiției, raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere ale aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile. În speță, petentul se consideră discriminat apreciind ca este tratat în mod diferențiat spre deosebire de colegii săi, criteriul invocat fiind acela al unor sesizări efectuate în numele tatălui petentului și a unui lider de sindicat. Din cuprinsul actelor existente la dosar Colegiul a reținut faptul că eventualul tratament diferit al petentului de către superiorii săi a fost justificat obiectiv. Din susținerile părților reclamate schimbarea programului de muncă al petentului ar fi avut drept scop acordarea de timp liber pentru activitățile extra serviciu. De asemenea nu a reieșit faptul că planificarea lucrătorilor în serviciu nu a reieșit faptul că aceasta s-a făcut în mod diferențiat pentru petent. În măsura în care petentul apreciază că au fost încălcate normele legale incidente poate sesiza fie instanța competentă fie să urmeze căile prevăzute de OMAI 400/2004 privind regimul disciplinar al personalului din M.A.I. faptele sesizate

30. Faptele semnalate ar putea eventual constitui un abuz, însă în speța de față nu sunt întrunite toate elementele unei fapte de discriminare.

31. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

32. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de neкомпeță materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte de natură penală;

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: TS/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.