



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcăciuanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 303
din 17.05.2017

Dosar nr.: 407/2016
Petiția nr.: 3543/07.06.2016
Petent:
Reclamat: S.C. ..SRL.

Obiect: refuz angajare pe motiv că are cazier

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. .. SRL cu sediul ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea nr. 3543 din 07.06.2016, petentul sesizează faptul că nu i s-a încheiat contractul individual de muncă pe motiv că are antecedente penale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și partea reclamată) au fost citate pentru data de 05.07.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 05.07.2016 părțile au fost absente.

3.4. Prin adresa nr. 4053/30.06.2016, reclamata a formulat un punct de vedere care a fost comunicat petentului prin adresa nr. 4182 din 07.07.2016.

3.5. Până la data soluționării dosarului petentul nu a comunicat punctul său de vedere cu privire la susținerile părții reclamate.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea nr. 3543 din 07.06.2016, petentul susține faptul că a mers la sediul reclamatei în vederea angajării. Ulterior întocmirii documentelor de angajare din data de 26.05.2016 a fost întrebat dacă are antecedente penale, motiv pentru care nu va fi angajat dacă răspunsul va fi afirmativ.

4.1.2. Petentul consideră că pentru postul de muncitor necalificat nu este prevăzută ca și condiție de angajare prezentarea cazierului judiciar.

4.1.3. Atașează prezentei adrese copii ale următoarelor documente: Fișa de identificare a factorilor de risc; situația privind locurile de muncă; adresa în care sunt precizate documentele necesare angajării.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere nr. 4098/04.07.2016, reclamata neagă categoric afirmațiile petentului și arată următoarele aspecte:

-încheierea contractului individual de muncă nu a fost posibilă din culpa exclusivă a petentului care nu a înțeles să pună la dispoziția reprezentanților societății actele premergătoare și necesare angajării.

În momentul în care petentul s-a prezentat la sediul societății pentru a solicita un loc de muncă, i s-a adus la cunoștință atât situația privind locurile de muncă vacante, cât și documentele necesare a fi prezentate ulterior în vederea angajării.

Potentul nu a înțeles să revină la sediul reclamatei pentru a pune la dispoziția viitorului angajator documentele solicitate, iar în aceste condiții încheierea contractului individual de muncă era imposibilă (eînțelegând să furnizeze nici măcar o copie a cărții sale de identitate).

În conformitate cu art. 34 din Codul Muncii, coroborate cu dispozițiile art.8 din H.G. nr. 500/2011 privind registrul general de evidență a salariaților, fiecare angajator este obligat să întocmească și să gestioneze un dosar personal pentru fiecare dintre salariații săi, iar acest dosar este obligatoriu să cuprindă actele premergătoare și necesare angajării. Dintre aceste acte premergătoare amintesc cu titlu de exemplu:

-o copie a cărții de identitate;

-adeverința medicală eliberată de către medicul de familie al angajatului, care să ateste că este apt de muncă.

4.2.2 Astfel, potrivit celor de mai sus rezultă faptul că încheierea contractului individual de muncă nu a fost posibilă din culpa exclusivă a petentului care nu a înțeles să pună la dispoziția reprezentanților societății actele premergătoare și necesare angajării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze dacă la baza refuzului angajării petentului a stat antecedentele penale ale acestuia.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează faptul că refuzul anjajării a avut la bază antecedentele penale.

5.7. În acest sens, Colegiul director reține că motivul neîncheierii unui contract individual de muncă a fost acela că petentul nu a pus la dispoziția reprezentanților societății actele premergătoare și necesare angajării. Colegiul director constată că motivul real pentru care petentului nu i s-a încheiat un contract individual de muncă a fost acela că petentul nu a înțeles că este necesar să pună la dispoziția reprezentanților societății actele necesare angajării. Astfel, Colegiul director este de opinie că nu sunt probe în sensul existenței unei legături de cauzalitate între criteriu și faptă.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (încheierea contractului individual de muncă și existența unui cazier) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv refuzul angajării.

5.10. Colegiul director constată că aspectele sesizate de petent nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat și fapta sesizată);

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 19.06.2017

Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.