



**HOTĂRÂREA NR. 302
din data de 27.05.2019**

Dosar nr.: 347/2017

Petiția nr.: 3640/06.07.2017

Petenți: .

Reclamat: **Consiliul Județean Prahova – Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap al județului Prahova**

Obiect: Refuzul acordării gradului accentuat de handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Consiliul Județean Prahova – Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap al județului Prahova.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că nu i-a fost acordat gradul accentuat de handicap

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3640/27.07.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3916/27.07.2017 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.08.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri s-a prezentat doar petentul.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4161/11.08.2017, partea reclamată depune punct de vedere ce este comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri fără a semna de primire din cauza incapacității de a semna.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3640/06.07.2017, petentul solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000, săvârșită la data de 02.03.2017 de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap al jud. Prahova. Consideră că prin fapta ce face obiectul acestei petiții a fost

discriminat și solicită ca prin aplicarea amenzii să dispună obligarea părții reclamate pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.

10. Petentul reclamă faptul că, având o multitudine de afecțiuni, nu i s-a acordat gradul accentuat de handicap.

11. Petentul depune la dosar înscrisuri (referate medicale, documente medicale etc.).

Susținerile părții reclamate

12. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4161/11.08.2017, partea reclamată face precizarea că petentul a depus la Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap al jud. Prahova cererea înregistrată cu nr. 305/02.02. solicitând încadrarea într-un grad de handicap și a prezentat referate medicale de la 3 medici specialiști în specialitatea oftalmologie, psihiatrie și chirurgie plastică. Dosarul a fost evaluat conform Ordinului comun nr. 762 al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și nr. 1992 al Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare.

13. La evaluarea încadrării în grad de handicap pe specialitatea „Oftalmologie” s-a avut în vedere Referatul medical întocmit de dr. ..., medic primar oftalmolog care menționează ca acuitatea vizuală la ochiul drept (cel mai bun), este cu corecție de 1/4 astfel ca nu se încadrează în grad de handicap.

14. La evaluarea încadrării în grad de handicap pe specialitatea „Psihiatrie” s-a avut în vedere Referatul medical întocmit de dr. ..., medic primar psihiatru, unde este menționat diagnosticul „Tulburare afectivă depresivă recurentă”, diagnostic care nu se regăsește în Capitolul 1, „Funcțiile mentale” din Ordinul 762/1992/2007, și în consecință, dl. ... nu se încadrează în grad de handicap conform capitolului „Psihiatrie”.

15. La evaluarea încadrării în grad de handicap pe specialitatea „Chirurgie plastică” s-a avut în vedere Referatul medical întocmit de dr. ..., medic primar chirurgie plastică. În acest referat este menționat diagnosticul „Amputații traumatice falanga 2 deget 2, articulație interfalangială proximală deget 3, falanga 2 degete 4,5 de la mâna dreaptă, indicându-se protezare digitală (proteze degete 2-5 mâna dreaptă).

16. În consecință, dl. ... se încadrează în gradul de handicap „Ușor” la capitolul „Amputații” și astfel, în conformitate cu capitolele menționate și cu actele medicale din dosar, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova a hotărât încadrarea în gradul „Ușor” de handicap conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1786/02.03.2017. Acesta a fost contestat și transmis spre soluționare Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București conform adresei IB 10589/04.04.2017.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă refuzul acordării gradului accentuat de handicap.

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența

prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

20. În speța de față, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat deoarece având o multitudine de afecțiuni, nu i s-a acordat gradul de handicap „accentuat” ci gradul de handicap „ușor”.

21. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (nu a existat un caz identic care a primit o altă încadrare în grad de handicap mai favorabilă), nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

22. Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.