



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 302
Din 18.07.2018

Dosar nr: 482/2017

Petiția nr: 4711/14.09.2017

Petent: Sindicatul Conducătorilor de Bord și Lucrătorilor din RATB

Reclamat: Regia Autonomă de Transport București

Obiect: aplicarea fără discriminare a grilelor de salarizare și eliminarea prevederilor discriminatorii din cadrul Contractului colectiv de muncă.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1. Sindicatul Conducătorilor de Bord și Lucrătorilor din RATB, cu sediul în București, Str. Telita, nr. 6, bl. 67A, sc. 3, et. 2, ap. 38 reprezentat legal prin președineși convențional prin avocat

Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. Regia Autonomă de Transport București cu sediul în București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 1, Sector 1, prin reprezentant legal.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează cu privire la comportamentul părții reclamate solicitând admiterea sesizării și obligarea reclamatei la eliminarea prevederilor discriminatorii din Contractul Colectiv de Muncă 2016-2018 și aplicarea fără discriminare a grilelor de salarizare.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 10.10.2017, la termen prezentându-se petentul. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului. Petentul a formulat concluzii scrise. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului:

5. Petentul arată faptul că a consultat listele privind reținerile cotizațiilor sindicale la data de 15.01.2017. Cu această ocazie a constatat faptul că **18 membri de sindicat au beneficiat de majorări salariale** probabil ca urmare a unor "negocieri individuale"

S-a constatat faptul că există diferențe salariale între angajați care prestează aceeași muncă.

6. Petentul apreciază că evaluarea profesională anuală ar fi trebui să stea la baza negocierilor individuale însă negocierile în sine nu au avut loc, majorările salariale fiind făcute în mod discreționar, pe criterii de apartenență la o anumită organizație sindicală iar în alte cazuri pe criterii subiective. S-a constatat faptul că persoane angajate de puțin timp ar fi beneficiat de majorări salariale în timp ce angajați vechi nu au beneficiat de astfel de măsuri.

7. Din informațiile deținute, un număr de 119 salariați ar fi fost discriminați în modul anterior descris fiind depuse 5 seturi de documentele din dosarul de personal pe categorii profesionale diferite, tabel nominal cu membrii de sindicat discriminați precum și corespondența purtată cu partea reclamată.

8. Prin precizările înregistrate sub nr. 5303/11.10.2017 se solicită constatarea comportamentului discriminatoriu manifestat prin îngrădirea accesului la plata nivelului de salarizare 22 pentru conducătorii auto și a grilei de salarizare imediat superioare pentru ceilalți membri menționați în tabelul anexat petiției începând cu data de 01.09.2016.

9. Prin concluziile scrise formulate se solicită respingerea excepțiilor invocate de către partea reclamată.

10. Referitor la lipsa calității de reprezentant, petentul apreciază ca are calitate fiind recunoscută calitatea procesual activă a organizațiilor sindicale aspect reținut și de către ICCJ prin decizia nr. 208/17.01.2018. De asemenea se arată faptul că s-a depus și împuternicire avocațială.

11. Referitor la excepția tardivității se arată că s-a luat la cunoștință de săvârșirea faptei de discriminare abia la data de 15.01.2017. Oricum nu ar fi fost cu puțință să fi cunoscut fapta respectivă întrucât salariile majorate au fost plătite în perioada 5-10 octombrie 2016 petenta apreciind că se află în termenul de un an prevăzut de OG 137/2000.

12. Cu privire la excepția de necompetență se solicită respingerea acesteia, pe rolul instanței aflându-se o cerere de acordare a grilelor de salarizare dosarul aflându-se pe rolul Tribunalului București.

13. Ceea ce se reclamă este lipsa negocierii salariilor individuale pe baza evaluării profesionale anuale conform art. 98, alin 5 din Regulamentul RATB. Reclamata invocă necesitatea limitării aduse de fondul acordat de administrație protocolul din 17.08.2016 prevăzând că se face o departajare echitabilă, ulterior fiind prevăzute criterii suplimentare, aduse la cunoștința tuturor angajaților.

Susținerile reclamatului:

14. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată invocă o serie de excepții.

15. Prima excepție se referă la lipsa calității de reprezentant, petentul nerespectând prevederile legale, nedovedind calitatea pe care o deține în sensul reprezentării părților în dosar. Astfel nu există dovada mandatării acestui sindicat de către membrii săi, respectiv a avocatului, motiv pentru care consideră că petiția a fost depusă fără știrea acestora cu scopul creării unei imagini negative a părții reclamate.

16. Se mai invocă excepția tardivității introducerii petiției. Se solicită constatarea discriminării la data de 01.09.2016 petiția fiind introdusă la data de 14.09.2018, la mai mult de un an de la data săvârșirii faptei.

17. Următoarea excepție se referă la necompetența Consiliului întrucât obiectul cererii este neclar, ulterior fiind precizat într-un mod ambiguu, fără a se înțelege dacă se solicită CNCD acordarea grilei de salarizare.

18. Pe fond arată faptul că încheierea Contractului Colectiv de Muncă la nivel RATB a fost încheiat între Regie și sindicatul reprezentativ "Sindicatul Transportatorilor București" conform prevederilor art. 134 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social.

19. Se arată că, în conformitate cu prevederile CCM, Regia a asigurat tuturor sindicatelor care au formulat solicitări, facilități pentru prestarea activității sindicale. Sindicatul petent nu a formulat o asemenea cerere.

20. Odată cu încheierea noului CCM la nivel RATB 2016-2018 a fost încheiat și un protocol care prevedea reșezarea în grile fiind prevăzute anumite criterii precum: competența profesională, disciplina în muncă, comunicarea în cadrul colectiv, lucrul în echipă, flexibilitatea,

eficiența muncii, inițiativa, abilități de organizare a muncii, vechimea în muncă și să nu fi luat grila la 01.10.2015 sau la 01.11.2015. Pe baza acestor criterii, s-a procedat la promovarea în grilă a persoanelor care îndeplineau condițiile enumerare, strict în limita fondului acordat de către administrație

21. Apartenența sindicală nu a constituit un criteriu de promovare și nu a contat la analizarea activității.

V. Motivele de fapt și de drept

22. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare petentul solicitând obligarea reclamatei la eliminarea prevederilor discriminatorii din Contractul Colectiv de Muncă 2016-2018 și aplicarea fără discriminare a grilelor de salarizare. Prin precizările formulate la 11.10.2017 se solicită constatarea comportamentului discriminatoriu manifestat prin îngrădirea accesului la plata nivelului de salarizare 22 pentru conducătorii auto și a grilei de salarizare imediat superioare pentru ceilalți membri menționați în tabelul anexat petiției începând cu data de 01.09.2016.

23. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția necompetenței și în subsidiar excepția lipsei de reprezentant precum și excepția tardivității, excepții invocate de către partea reclamată.

24. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență, excepție invocată de către partea reclamată. „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

25. Prin petiția inițială se solicită obligarea reclamatei la eliminarea prevederilor discriminatorii din Contractul Colectiv de Muncă 2016-2018 și aplicarea fără discriminare a grilelor de salarizare. Prin precizări se solicită să se constate îngrădirea accesului la plata nivelului de salarizare 22 pentru conducătorii auto și a grilei de salarizare imediat superioare pentru ceilalți membri menționați în tabelul anexat petiției începând cu data de 01.09.2016.

26. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

27. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

28. Colegiul director este de opinie că, în speță, C.N.C.D., ca autoritate de stat, autonomă, nu poate substitui instanțelor judecătorești. Practic ar fi necesar ca o instanță de judecată să analizeze modul de aplicare a prevederilor Contractului Colectiv de muncă coroborat cu prevederile Regulamentului Intern și cu prevederile Codului Muncii.

29. De altfel, din susținerile petentului a fost sesizată instanța de judecată, solicitându-se acordarea reclamanților conducatori auto nivelul de salarizare 22, iar celorlalti reclamanti grila de salarizare superioara (imediat urmatoare) începând cu data de 01.09.2016 și să le plătească drepturile salariale aferente acestui nivel de salarizare începând cu data de 01.09.2016 și pentru viitor. Totodată s-a solicitat plata către reclamanți a diferențelor dintre salariul convenit conform nivelului imediat superior de salarizare și salariul efectiv încasat.

30. Atât Consiliul cât și instanța de judecată au fost investite cu cereri cu obiect similar instanța de judecată fiind în măsură să se pronunțe cu privire la aspectele sesizate.

31. Colegiul director urmează a admite excepția invocată de către partea reclamată, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca

autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

32. Având în vedere cele mai sus arătate, precum și ordinea analizărilor excepțiilor, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de prisos analizarea excepției tardivității precum și excepția lipsei de reprezentant, excepții invocate de către partea reclamată.

33. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență, invocată de către partea reclamată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoeditată : T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.