



**HOTĂRÂREA NR. 301
din data de 27.05.2019**

Dosar nr.: 329/2017

Petiția nr.: 3488/20.06.2017

Petenți: ..

..

Reclamat: Instituția Primarului - Primăria Orașului Găești – Poliția Locală

Obiect: Refuzul angajatorului de a le aproba solicitările privind participarea la cursurile de perfecționare organizate de centrul de formare APSAP

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

..

..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Instituția Primarului - Primăria Orașului Găești – Poliția Locală, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții reclamă faptul că nu le-au fost aprobate cererile de participare la cursurile de perfecționare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3488/27.07.2017 au fost citați petenții, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3921/27.07.2017 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.08.2017. Prin citație a fost solicitat criteriul de discriminare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri s-a prezentat doar petenții.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4235/21.08.2017, Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex atestă calitatea de lider de sindicat al organizației locale constituită la nivelul Poliției Locale Găești a domnului ...

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3488/28.06.2017, petenții, funcționari publici la Primăria orașului Găești, Compartiment Poliție Locală ne aduce la cunoștință faptul că în data de 24.05.2017 au depus la registratura Primăriei Găești cereri prin care solicitau să participe la cursurile de perfecționare, din perioada iunie-septembrie 2017, organizate de centrul de formare APSAP.

10. Deoarece până pe data de 26.06.2017 nu primiseră nici un răspuns scris, la insistențele petenților, li s-a comunicat verbal că cererile lor nu au fost aprobate. Se menționează că tuturor celorlalți solicitanți li s-au aprobat cererile.

11. În cadrul ședinței de audieri din data de 17.08.2017, petenții și-au precizat criteriul arătând că se consideră discriminați din cauza faptul că aparțin Sindicatului Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex, în calitate de lider de sindicat al organizației locale constituită la nivelul Poliției Locale Găești, respectiv de membru.

12. Petenții depun la dosar înscrieri.

Susținerile părții reclamate -

V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții au sesizat CNCD deoarece angajatorul a refuzat să aprobe solicitările privind participarea la cursurile de perfecționare organizate de centrul de formare APSAP.

14. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

15. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, **naționalitate**, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

16. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

18. Conform art. 7 „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională; ...”

19. Colegiul director constată că partea reclamată nu a inversat sarcina probei, în conformitate cu art. 20 alin (6) din O.G. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: ”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

20. Având în vedere petiția, astfel cum a fost formulată, precum și înscrisurile depuse la dosar, reiese că petenții au dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, prin interzicerea nejustificată a accesului la formare profesională, iar partea reclamată nu a făcut dovada (nu a depus punct de vedere, nu a fost prezent la audieri) că tratamentul aplicat petentului nu reprezintă discriminare, așa cum prevede art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

21. În consecință, Colegiul director constată că aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit **art. 2, alin. 1 și art.7 lit. d)** din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare*, republicată și decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 și art.7 lit. d) din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*;
2. Aplică sancțiunea de avertisment față de partea reclamată, potrivit art. 7 din O.G. nr.2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.