



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 301
din 18.07.2018

Dosar nr.: 496/2017

Petiția nr.: 4835/20.09.2017

Petent:

Reclamat: Unitatea Administrativ Teritorială Cornu Luncii, Județul Suceava

Obiect: discriminarea petentei la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. Unitatea Administrativ Teritorială Cornu Luncii, Județul Suceava, reprezentată prin primar în funcție, instituție cu sediul în Comuna Cornu Luncii, Județul Suceava

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin sesizarea făcută, petenta reclamă modul în care este tratată de către partea reclamată.

4. Petenta este inspector principal (cu atribuții de asistent social și ofițer de stare civilă – până la data de 13.01.2017) în cadrul Primăriei Cornu Luncii din Județul Suceava.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 10.10.2017, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petenților.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

9. Petenta este angajată în cadrul instituției reclamate, în funcția de inspector principal (cu atribuții de asistent social și ofițer stare civilă până la data de 13.01.2017).

10. Petenta arată că s-au acordat ajutoare de înmormântare fără a exista o hotărâre de consiliu local. Primarul ar fi avut un comportament inadecvat la momentul la care petenta a atras atenția acestui aspect, motiv pentru care a adus problema la cunoștința secretarului comunei.

11. În luna octombrie 2016 au venit doi auditori publici externi de la Curtea de Conturi fiind constatate deficiențe în domeniul asistenței sociale, neexistând o procedură operațională și un regulament care să prevadă modul de acordare a ajutoarelor de înmormântare.

12. În perioada desfășurării auditului petenta a fost mutată din biroul de la etajul unu la parter. Apoi i-au fost retrase atribuțiile de stare civilă și de asistență socială, fiind mutată din nou.

13. Prin adresa nr. 10614/01.11.2016 petenta arată că ar fi fost amenințată de către secretarul comunei iar la data de 13.01.2017 petenta a participat la o ședință, fiind umilită de către primar în fața colegilor.

14. La data de 16.01.2017 petenta a dorit să înregistreze un referat prin care anunța că se află în concediu medical și să se dispună cu privire la preluarea atribuțiilor sale și predarea cheilor, fiindu-i refuzată înregistrarea înscrisului respectiv.

15. Fiica petentei a fost medaliată cu bronz la olimpiada internațională de geografie, aprobându-se prin hotărâre de consiliu local să primească titlul de cetățean de onoare și suma de 2000 însă nu s-a pus în aplicare hotărârea respectivă.

16. La data de 20.03.2017 petenta s-a întors la serviciu, fiind organizată o ședință , ședință în care petenta ar fi fost jignită de primar, s-ar fi făcut public diagnosticul său precum și conținutul adresei petentei către Instituția Prefectului.

Sușinerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că citația a fost comunicată cu întârziere iar pe fond susține faptul că petenta nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu prevăzute în fișa postului cu privire la activitatea de asistență socială în urma verificărilor efectuate de Camera de Conturi Suceava. Auditorii au apreciat că petenta se face responsabilă pentru deficiențele constatate.

18. La recomandarea auditorilor a fost inițiat un proiect de hotărâre privind aprobarea "Regulamentului de acordare a ajutoarelor sociale de urgență, altele decât cele stabilite de art. 28 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare", fiind adoptată HCL nr. 79/07.12.2016. Hotărârea respectivă a avut la bază și raportul de specialitate întocmit de către petentă, referat cu un conținut identic cu cel întocmit de către petentă la data de 28.12.2012, referat despre care se crede că a fost întocmit ulterior anului 2012.

19. Având în vedere deficiențele constatate de către auditori au fost emise mai multe dispoziții pentru eficientizarea activității printre care și dispoziția nr. 2/13.01.2017.

20. Petenta a fost nemulțumită de prevederile dispoziției nr. 2/13.01.2017 motiv pentru a început să depună sesizări la mai multe instituții și investind și Tribunalul Suceava cu o acțiune în contencios administrativ.

21. Începând cu data de 16.01.2017 petenta s-a aflat în concediu medical permanent, cu o pauză de două săptămâni, prezentând diferite diagnostice. Petenta a depus și Decizia medicală asupra capacității de muncă nr. 3223/26.09.2017 cu gradul III de invaliditate, cu termen de revizuire la data de 19.09.2018.

22. În data de 16.01.2017 petenta s-a prezentat la primăriile pentru a preda cheile de la starea civilă la secretar dar fără a rămâne pentru predarea primirea documentelor. Cheile de la starea civilă le-a trimis prin poștă însă nu și pe cele de la asistență socială. Prin dispoziția nr. 48/09.02.2017 o comisie a inventariat documentele de asistență socială și a procedat la predarea lor.

23. Primarul arată că nu avut nicio problemă rău intenționată față de petentă încercând să dea dovadă de înțelegere. Dispoziția a fost după o lună întrucât petenta nu se mai întorcea la serviciu iar activitatea instituției (la biroul de asistență socială) era blocată.

24. Partea reclamată mai arată că au existat deficiențe în activitatea petentei și în anul 2015 după cum reiese din raportul de audit nr. 13035/09.12.2015 însă a sperat ca problemele să se rezolve.

25. Fișa postului i-a fost înaintată împreună cu dispoziția nr. 2/13.01.2017.

26. Referitor la fiica petentei se arată că aceasta a primit titlul de cetățean de onoare însă nu s-a hotărât și acordarea unei sume de bani. De altfel nicio altă persoană care a primit titlul de cetățean de onoare nu a primit bani.

27. Partea reclamată arată că nu a discriminat-o pe petentă motiv pentru care solicită respingerea sesizării.

V. Motivele de fapt și de drept

28. Colegiul director reține că au existat o serie de disfuncționalități în desfășurarea activităților de asistență socială din cadrul primăriei, petenta reclamând faptul că a fost discriminată de către partea reclamată.

29. Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

30. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

31. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petenta se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept

recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

32. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

33. În speță, petenta, sesizează cu privire la discriminarea la locul de muncă cât și cu privire la retragerea atribuțiilor de asistență socială fiind invocat criteriul convingerilor și a divergențelor de opinii avute cu primarul și secretarul comunei.

34. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

35. Din actele depuse la dosar reiese faptul că au fost constatate o serie de deficiențe în activitatea de asistență socială din cadrul primăriei, constatate de către o comisie de audit fiind luate unele măsuri de eficientizare a activității.

36. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (divergența de opinii) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acțiunile imputate părții reclamate.

37. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, lipsind legătura de cauzalitate dintre criteriu și faptă. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la imposibilitatea constatării săvârșirii unei fapte de discriminare.

38. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petenți nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, lipsind raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petenți și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată/redacată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.