



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 301**  
**din 10.05.2017**

**Dosar nr:** 105/2017

**Petiția nr:** 1057/22.02.2017

**Petentă:**

**Reclamat:** —

**Obiect:** decizii contradictorii ale instanțelor de judecată

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1.;

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. —

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie deciziile contradictorii ale instanțelor de judecată.

**III. Citarea părților**

3.1. S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială, având în vedere că obiectul petiției este o problemă de aplicare și de interpretare a legislației, totodată Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) nu se poate pronunța asupra deciziilor de instanță. Prin această adresă s-a solicitat și clarificarea reclamatului (fila 34 din dosar).

3.2. Având în vedere că petenta nu a motivat și nu a solicitat respingerea excepției, totodată pe baza cauzisticii anterioare a CNCD, citarea părților nu a fost necesară.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată cu **nr. 1057/22.02.2017** (fila 1 din dosar) arată că instanța de judecată a dat o decizie în defavoarea ei, în timp ce alte instanțe, în cauze similare, au dat soluții favorabile.

A depus la dosar înscrisuri (filele 2-33 din dosar).

4.1.2. Petenta a depus la dosar clarificare prin care arată că își îndreaptă acțiunea împotriva instanței de judecată (adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2030/07.04.2017**, filele 35-37 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta a avut o cerere de chemare în judecată, respinsă de instanțe.

5.2. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, constatând că pe de o parte că CNCD nu poate analiza deciziile instanțelor de judecată, pe de altă parte problema ridicată de petentă este una de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. CNCD, în calitate de autoritate administrativ jurisdicțională, aflată sub control parlamentar, nu se poate substitui instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 11.05.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István