



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 300
din 18.07.2018

Dosar nr.: 504/2017

Petiția nr.: 4882/22.09.2017

Petent:

Reclamat: Societatea Feroviară de Turism "SNT-CFR" S.A.

Obiect: refuzul punerii în executare a celor dispuse de către instanța de judecată.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că a fost concediat de două ori, abuziv și ilegal iar instanța a decis nulitatea deciziilor de concediere și revenirea pe postul deținut anterior însă administratorul special, prin tergiversări, a refuzat o reeșalonare a drepturilor salariale.

III. Citarea părților

3. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 4889/02.10.2017, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a-și exprima punctul de vedere.

5. Petentul nu a formulat niciun punct de vedere.

6. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul arată faptul că societatea unde era angajat a intrat în insolvență în anul 2013, procedând la concedieri în temeiul Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

8. Unii dintre angajații concediați au acționat în instanță societatea obținând reintegrarea pe postul obținut. În urma reintegrării s-a născut și obligația de plată a drepturilor salariale pentru perioada desfășurării procesului în instanță.

9. În aceeași perioadă administratorul special a suspendat două contracte de muncă a unor angajați cu posturi de conducere, care au fost repuse în vigoare după ce s-a constatat că nu trebuiau suspendate și că a fost un act abuziv. Deși societatea era în insolvență cele două persoane menționate anterior și-au primit toate drepturile salariale din perioada suspendării.

10. În situația petentului, după 3 ani în care a fost concediat de două ori abuziv și ilegal, instanța a stabilit nulitatea deciziilor de concediere iar Administratorul special nu a dat curs cererii petentului de eșalonare a drepturilor salariale.

11. În perioada decembrie 2016-aprilie 2017 a fost înlocuit Administratorul special, creând-se o serie de încurcături datorate conduitei culpabile a fostului administrator.

12. Pe lângă aplicarea amenzii petentul solicită acordarea de despăgubiri în cuantum de 30% din valoarea de plată precum și dispunerea oricărei măsuri în vederea înlăturării consecințelor faptei sesizate.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat ca urmare a refuzului tacit de a proceda la eșalonarea drepturilor salariale.

14. În raport cu excepția de necompetență materială invocată din oficiu, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură a intra sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

15. Colegiul ia act de faptul că Tribunalul București a procedat la anularea deciziei de concediere a petentului, dispunând disjungerea celor două capete de cerere având ca obiect pretenții și dispune formarea unui nou dosar. Societatea angajatoare a declarat recurs anulat ca tardiv formulat de către Curtea de Apel București.

16. Petentul a solicitat societății să îi stabilească o eșalonare a plăților salariale, administratorul special nedând curs solicitării petentului.

17. Se mai reține faptul că petentul solicită acordarea de despăgubiri în cuantum de 30% din valoarea de plată precum și dispunerea oricărei măsuri în vederea înlăturării consecințelor faptei sesizate.

18. Luând act de susținerile petentului și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că împrejurările deduse soluționării au ca izvor dezlegarea dată de instanța de muncă conflictului dintre petent și partea reclamată, indisolubil legată de reintegrarea pe postul deținut anterior. Colegiul nu poate analiza aceste împrejurări de fapt și de drept invocate de petent relativ refuzul eșalonării plăților, astfel cum a solicitat petentul, competența aparținând în exclusivitate instanței de judecată.

19. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că aspectele deduse soluționării Colegiului sunt în mod exclusiv circumstanțiate la situația petentului, situația de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate de acesta, competența revenind în exclusivitate instanței de judecată. Aspectele sesizate exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, astfel cum sunt stabilite de O.G. nr. 137/2000, republicată, urmând a se proceda la admiterea excepției de necompetență, excepție invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată/redacată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.