



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 30
Din 16.01. 2019

Dosar nr: 406/2018

Petiția nr: 3363/04.06.2018

Petent: ..

Reclamat: ..

Obiect: tratamentul aplicat petentului aflat în fața instanței de judecată

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. **Numele și domiciliul procedural al petentului**

..

2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a fost parte într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului Sălaj, dosar repartizat spre soluționare părții reclamate.

4. Deși petentul avea o plagă înțepată la nivelul membrului inferior și a cerut instanței să îi permită să ia cuvântul așezat la un pupitru, partea reclamată a ridicat tonul și i-a indicat petentului să se așeze în boxa persoanelor arestate, aspect de natură a-l umili public pe petent.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 10.07.2018, la termen lipsind părțile. A fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D., potrivit activității ori conduitei unui magistrat procuror, competentă în soluționarea unor astfel de spețe fiind Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul a fost trimis în judecată într-un dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului Sălaj. La termenul din data de

09.05.2018, partea reclamată, în calitatea sa de judecător, l-ar fi supus pe petent unor puternice suferințe fizice și psihice.

7. Petentul s-a prezentat la termenul din data de 09.05.2018, având o plagă înțepată la nivelul piciorului, statul în picioare și mersul provocându-i dureri fizice intense. La același termen petentul a depus la dosar cererea de punere în mișcare a acțiunii disciplinare împotriva magistratului pe motivul că soțul acesteia ar fost chemat la termenul anterior în vederea intimidării petentului.

8. La momentul strigării cauzei, în jurul orei 13, petentul a solicitat părții reclamate permisiunea de a sta așezat, la un pupitru dotat cu microfon. Partea reclamată i s-ar fi adresat pe un ton ridicat și i-a indicat să ia loc în boxa persoanelor arestate.

Potentul arată că ar fost supus unor tratamente inumane, de natură a-i provoca dureri fizice și de a-l umili, aducând atingere dreptului la respectarea demnității.

Sușinerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

9. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, petentului fiindu-i indicat să intre în boxa persoanelor arestate în condițiile în care petentul nu face obiectul unei măsuri preventive iar statul în picioare ar fi fost de natură a-i provoca suferințe fizice.

10. Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

11. Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție.

12. Colegiul director constată că petentul s-a îndreptat împotriva unui judecător care ar fi avut o atitudine discriminatorie în cursul ședinței de judecată.

13. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind modul în care un magistrat își exercită atribuțiile de serviciu. În conformitate cu principiul separației puterilor în stat, o autoritate publică cum este C.N.C.D., fiind sub control parlamentar, nu poate analiza activitatea unui judecător și nu poate aplica sancțiuni magistraților. Singura instituție abilitată este Consiliul Superior al Magistraturii.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la activitatea ori conduita unui magistrat în timpul desfășurării procedurilor în fața instanței.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării 17.01.2019

Motivată și tehnoredactată T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.