



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 3**  
**din 11.01.2017**

**Dosar nr:** 483/2016

**Petiția nr:** 4304/14.07.2016

**Petent:**

**Reclamată:** S.C. Kusadasi S.R.L.

**Obiect:** îngrădirea accesului petetului (persoană cu dizabilitate locomotorie) în agenția de turism, presupunând că este cerșetor

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1.

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

1.2.1. S.C. Kusadasi S.R.L.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie îngrădirea accesului lui, persoană cu dizabilitate locomotorie, într-o agenție a reclamatei.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 7-9, 12-13, 16-17 din dosar) pentru data de 06.09.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Petentului i-au fost solicitate probe.

3.3. S-au solicitat probe de la ziarul care a publicat un articol pe cauza sesizată (filele 10-11 din dosar).

3.4. La audierea din 06.09.2016 s-a prezentat reclamatul.

3.5. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 38 din dosar).

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4304/14.07.2016** (filele 1-2 din dosar) petentul arată că este o persoană cu dizabilitate locomotorie. Dorind să beneficieze de serviciile oferite de reclamată, a dorit să intre în agenție, dar i s-a închis ușa în față, crezând că este cerșetor.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-4 din dosar).

4.1.2. Petentul a mai depus la dosar înscris prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4337/19.07.2016 (fila 5 din dosar, înscris fila 6).

4.1.3. Prin concluziile scrise petentul a precizat că are o înregistrare ca probă (fila 39 din dosar).

### **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Cu ocazia audierii reclamata a depus la dosar înscrisuri (filele 14-15 din dosar).

4.2.2. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5079/29.08.2016** (filele 18, 20-26 din dosar) arată următoarele:

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că eventual o angajată este vinovată de fapta de discriminare, nu și societatea;
- petentul, după propriile afirmații, a beneficiat de serviciile oferite, deși inițial i s-a spus că agenția nu este deschisă;
- petenta a plecat de la societate după incident;
- societatea a oferit formare specială angajaților pe domeniul combaterii discriminării.

A depus la dosar înscrisuri (filele 19, 27).

Un alt exemplar filele 28-37 din dosar.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că petentului, când s-a prezentat la agenția din Cluj-Napoca a reclamatului, inițial i s-a spus că sunt închiși, pe considerentul că ar fi eventual cerșetor. Constată totodată că după incident angajata societății reclamate care a comis fapta și-a dat demisia, iar societatea a oferit instruire angajaților pentru a fi mai atenți cu toți clienții, indiferent de sex, rasă, religie etc.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a societății, arătând că societatea răspunde pentru faptele angajaților, în măsura în care nu sancționează în mod corespunzător persoana care a săvârșit o astfel de faptă. Angajata

avea ca și sarcină de serviciu servirea clienților, ori acest mod de servire s-a pus în discuție prin petiție.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

5.6. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. Din probele depuse la dosar rezultă că petentul a fost refuzat inițial nu datorită faptului că magazinul ar fi fost închis, ci datorită faptului că, având cârje și fiind mai brunet, s-a crezut că ar fi cerșetor.

5.8. Criteriul diferențierii este cel al aspectului fizic (dizabilitate și culoarea pielii).

5.9. Dreptul atins este cel al demnității, garantat de art. 1 din **Constituția României**.

5.10. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că refuzul inițial al petentului reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât este o deosebire, excludere, restricție pe baza aspectului fizic care a avut ca efect restrângerea dreptului la demnitate.

5.11. Art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

5.12. Refuzul inițial al accesului petentului a avut loc într-un spațiu public, și a vizat atingerea demnității, astfel sunt incidente prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.13. Având în vedere că persoana vinovată și-a dat demisia, iar societatea a reînstruit personalul pentru a evita incidente similare, Colegiul directo apreciază că poate aplica sancțiunea de avertisment în condițiile **O.G. nr. 2/2001**, art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive;
2. Refuzul inițial al accesului petentului reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2/2001**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării:** 11.01.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István