



**HOTĂRÂREA NR. 295
din data de 22.05.2019**

Dosar nr.: 278/2017

Petiția nr.: 2642/15.05.2017

Petent: .., **reprezențați de Asociația de Proprietari numărul .. prin avocat .., Baroul Vrancea**

Reclamați: **Consiliul Local Focșani**

Obiect: Dispoziții discriminatorii în HCL 514/2016 privind însușirea „Studiului pentru definirea zonelor unitare de încălzire din municipiul Focșani și stabilirea zonelor unitare de încălzire din Municipiul Focșani alimentate cu energie termică în sistem centralizat”, întrucât nu permit debranșarea de la sistemul de distribuție energie termică și instalarea centralei termice în regim propriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților
.. reprezențați de Asociația de Proprietari numărul..**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului
Consiliul Local Focșani, .**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții sesizează CNCD privind dispozițiile discriminatorii în HCL 514/2016 privind însușirea „Studiului pentru definirea zonelor unitare de încălzire din municipiul Focșani și stabilirea zonelor unitare de încălzire din Municipiul Focșani alimentate cu energie termică în sistem centralizat”, întrucât nu permit instalarea centralei termice în regim propriu.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2993/08.06.2017 au fost citați petenții, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3079/08.06.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 22.06.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 3386/22.06.2017, partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petenților prin adresa înregistrată sub nr. 3436/26.06.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 2993/31.05.2017, petenții arată că au formulat către Enet o cerere de debranșare colectivă a imobilului acestora, care a fost respinsă cu motivația "...conform HCL 514/22.12.2016, zona în care locuiți este declarată zonă unitară de încălzire, unde conform art. 250 lit. a) din Ordinul ANRSC 91/2007, sunt interzise debranșările de la sistemul centralizat de distribuție energie termică".

10. Petenții arată că în motivarea HCL 514/2016, se specifică faptul că „reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică ar trebui să aibă și consumatori racordați la acesta pentru ca investițiile să fie eficiente. Motiv pentru care în Ordinul ANRSC 91/2007, art. 250 s-a introdus interdicția ca locuitorii imobilelor din aceste zone să se debranșeze”.

11. Petenții comunică faptul că în condominiul respectiv a avut loc o debranșare și că în bloc au rămas doar 6 persoane fără centrală termică în regim propriu, ceilalți locatari fiindu-le permis un alt sistem de încălzire, astfel că “dispozițiile prevăzute în HCL Vrancea sunt discriminatorii”.

Susținerile părții reclamate

12. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 3386/22.06.2017, partea reclamată învederează că denumirea reală a instituției este “Consiliul local Focșani” și nu „Consiliul Local Vrancea” cum specifică petenții în reclamație, motiv pentru care invocă lipsa calității procesuale pasive.

13. Partea reclamată specifică faptul că la ENET S.A. Asociația de proprietari nr. ..., a solicitat debranșarea de la sistemul centralizat de furnizare a energiei termice a imobilului situat la adresa indicată în petiție, atașând cererii un tabel nominal cu acordul proprietarilor membrii ai asociației și că în urma verificărilor s-a constatat că imobilul pentru care s-a solicitat debranșarea se află în zona unitară de încălzire așa cum este definită și delimitată prin H.C.L. nr. 514/2016.

14. Se apreciază că petiția este neîntemeiată, H.C.L. nr. 514/2016 este temeinică, legală și nediscriminatorie, fiind emisă în deplină concordanță cu Constituția României și celelalte acte normative (art. 44 – Constituția României, pct. IV din Anexa nr. 1 la HG nr. 462/2016 privind aprobarea Programului „Termoficare 2006-2015 căldură și confort”, art. 2 pct. 10 din Anexa nr.1- Ghid de finanțare - la Ordinul MAI nr.124/2012 privind aprobarea Regulamentului privind implementarea Programului „Termoficare 2006-2015 căldură și confort”, art. 8 alin. 2 coroborat cu art.5 pct. 37 și art. 9 lit. b din Legea nr. 325/2006, art. 14 din aceeași lege abilitază ANRSC să elaboreze, să stabilească și să urmărească aplicarea ansamblului de reglementări obligatorii la nivel național, necesar funcționării pieței de energie termică în condiții de eficiență, Ordinul ANRSC nr. 91/2007 în care se consacră principiul “un condominiu – un sistem de încălzire”, iar în art. 250 lit. a se interzice debranșarea condominiilor aflate în zona unitară de încălzire pentru care autoritatea administrației publice locale a stabilit că încălzirea se realizează exclusiv în sistem centralizat).

15. Se mai amintește faptul că HCL Focșani nr. 514/2016 este legală și nediscriminatorie, necesitatea elaborării și aprobării în Consiliul Local Focșani a acestei reglementări fiind necesară în vederea aprobării finanțării proiectului “Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Focșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterea eficienței energetice”, s-au investit deja peste 35.000.000 euro fără TVA, faza I fiind implementată, iar faza II este în curs de implementare (reabilitarea celorlalte puncte termice și a rețelei de distribuție arondate acestora).

16. Referitor la susținerile petenților că ar fi fost discriminați în raport cu vecinii lor din același condominiu care au primit avize favorabile de debranșare de la sistemul centralizat, se face cunoscut faptul că avizele au fost emise de către ENET S.A. în perioada ianuarie 2000 – octombrie 2016, anterior intrării în vigoare a HCL 514/2016 când acel condominiu nu era declarat ca făcând parte din zona unitară de încălzire. În plus se amintește de Decizia nr. 692/2016 și Decizia 740/2016 ale Curții Constituționale prin care s-au respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate ale prevederilor art. 30, alin. 2 și alin. 5 din Legea nr. 325/2006, privind serviciul public de alimentare cu energie termică, **Curtea Constituțională constatând că limitările dreptului de debranșare de la sistemul centralizat de furnizare a energiei termice sunt constituționale și nu încalcă dreptul la proprietate.**

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții au sesizat CNCD cu privire la dispozițiile discriminatorii din HCL 514/2016 privind însușirea „Studiului pentru definirea zonelor unitare de încălzire din municipiul Focșani și stabilirea zonelor unitare de încălzire din Municipiul Focșani alimentate cu energie termică în sistem centralizat”, întrucât nu permit debranșarea de la sistemul de distribuție energie termică și instalarea centralei termice în regim propriu.

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

19. Astfel, Colegiul Director urmează să analizeze excepția invocată de către partea reclamată, a lipsei calității procesuale pasive și urmează să o respingă.

20. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. Colegiul director constată că partea reclamată, prin Hotărârea Consiliului local nr. 514/22.12.2016 se aprobă însușirea „Studiului pentru definirea zonelor unitare de încălzire din municipiul Focșani și stabilirea zonelor unitare de încălzire din Municipiul Focșani alimentate cu energie termică în sistem centralizat”, cu obligația ca operatorul serviciului public de alimentare cu energie termică - SC ENET SA Focșani să actualizeze și să prezinte spre aprobare procedurile de debranșare/rebranșare în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 91/2007 al președintelui ANRSC și cu prevederile Studiului pentru definirea zonelor unitare de încălzire din Municipiul Focșani.

24. Potrivit **art. 10, lit. h)** din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

25. Potrivit Legii nr. 325/2006, legea serviciului public de alimentare cu energie termică, autorității administrației publice locale îi revine obligația asigurării serviciului public de alimentare cu energie termică și stabilirea de zone unitare de încălzire, sens în care s-a adoptat Hotărârea Consiliului local nr. 514/22.12.2016, în care se prevede zona unitară de termie unde se asigură o singură soluție de încălzire. Pentru zona în care locuiesc petenții decidându-se furnizarea energiei termice prin sistem centralizat, fără a se avea în vedere că în unele blocuri, cum este și cel în care locuiesc petenții, unii locatari au centrale termice de apartament, iar alții folosesc energia termică prin sistem centralizat.

26. Analizând aceste aspecte, Colegiul decide dacă prin acțiunile părții reclamate au fost încălcate prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, având în vedere că prin efectul măsurilor adoptate s-a creat o situație dezavantajoasă a petenților față de alți beneficiari, respectiv față de ceilalți locatari care au beneficiat de debranșare.

27. Tratamentul diferențiat, apreciat ca fiind discriminatoriu, nu derivă din refuzul exprimat de autoritățile reclamante în sensul eliberării avizului de deconectare a petentei, aviz care desigur că nu poate fi eliberat decât în condițiile întrunirii cerințelor legale prevăzute în acest sens, cât din cuprinsul actului invocat ce a servit drept temei al unui astfel de tratament, respectiv Hotărârea Consiliului local nr. 514/22.12.2016, în cuprinsul căruia au fost identificate prevederi discriminatorii.

28. În atare condiții, Colegiul director reține că s-a săvârșit o faptă de discriminare și este de opinie că aspectele ce fac obiectul prezentei plângeri intră sub incidența art. 2 alin.1 coroborat cu art.10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către partea reclamată;
2. Aspectele sesizate constituie acte/fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. Aplică sancțiunea de avertisment contravențional părții reclamate Consiliul Local Focșani, .. conform art. 5 alin. 2 lit. a) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
4. Recomandă, în temeiul art. 18 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Local Focșani să depună toate diligențele pentru a înlătura elementele discriminatorii din aplicarea Hotărârii Consiliului Local nr. 514/22 decembrie 2016;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.