



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 295**  
**din 10.05.2017**

**Dosar nr:** 42/2017

**Petiția nr:** 396/25.01.2017

**Petent**

**Reclamată:**

**Obiect:** Încălcarea dreptului la demnitate prin afirmații legate de integritatea psihică a petentului

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1.

**I. 2. Numele și domiciliul reclamatei**

1.2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorii afirmațiile legate de integritatea lui psihică.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 40-41 din dosar) pentru data de 21.02.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 21.02.2017 s-a prezentat reclamata.

3.5. S-au comunicat petentului punctele de vedere depuse la dosar de partea reclamată, fiind solicitate concluzii scrise (fila 323 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată cu **nr. 396/25.01.2017** (filele 1-4 din dosar), arată următoarele:

- reclamata s-a adresat către comisia de disciplină a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și către CNCD (CNCD a aplicat o amendă contravențională de 1000 de lei față de petent);

- petentul a fost numit de către reclamat, în public bolnav psihic, paranoic, demn de compătimit, neom, copil teribil și genial, copil răzgâiat, geniu literar, neînțeleș, iresponsabil, prețios, subversiv, mincinos, egocentric, frustrat, sociopat, imatur, exhibiționist, deviant, minte rătăcită și perversă, aberant, sensibil patologic, cu aere de superioritate, hărțuitor, mitoman, lipsit de cuvânt, sărac;

- consideră că faptele reprezintă hărțuire și încalcă dreptul la demnitate;

- se simte marginalizat datorită injuriilor formulate la adresa lui.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-39 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 998/20.02.2017** (fila 42 din dosar) reclamatul a depus la dosar înscrisuri (filele 43-136 din dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 1102/24.02.2017** (fila 324 din dosar) petentul arată că nu dorește să formuleze concluzii scrise.

4.1.4. O adresă identică s-a înregistrat la CNCD cu **nr. 2055/10.04.2017** (fila 325 din dosar).

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata a depus la dosar punct de vedere cu ocazia audierii (filele 137-142 din dosar) prin care arată următoarele:

- atitudinea colegilor este motivată de comportamentul petentului, și nu de afirmațiile ei la adresa petentului;

- e-mailul prin care au fost formulate acuzațiile la adresa petentului s-a scris sub influența celor afirmate de petent, calomniatoare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 143-323 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamata, printr-un e-mail trimis tuturor consilierilor de soluționare de la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 26.01.2016, a afirmat următoarele despre petent: „*nu merită nici măcar dispreț*”, „*avem de-a face cu un bolnav psihic*”, „*nu poate conviețui nici măcar cu un porumbel*”, „*vei ajunge la psihiatrie, în cămașă de forță*”, „*ești doar un individ paranoic, drept de compătimit*” (fila 5 din dosar). Acest mesaj a fost precedat de un e-mail discriminatoriu din partea petentului, inclusiv la adresa reclamatei, pentru care petentul a fost reclamat și la CNCD (fiind constatată fapta de discriminare, filele 143-166 din dosar) și la comisia de disciplină a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (constatând abaterea disciplinară, filele 167-196 din dosar).

5.2. Colegiul director nu analizează modul în care reclamata și-a susținut cauza în fața CNCD sau în fața comisiei de disciplină a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ele făcând parte din dreptul la petiționare.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 5 prevede: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*.

5.3. Astfel se poate considera hărțuire

- încălcarea dreptului la demnitate (crearea unui cadru ostil, intimidant etc.)
- bazată pe un criteriu.

5.4. Colegiul director constată că afirmațiile reclamatei arătate la pct. 5.1. sunt de natură să încalce dreptul a demnitate, pe motivul unei presupuse probleme psihice a petentului.

5.5. Astfel afirmațiile reclamatei la adresa petentului (*„nu merită nici măcar dispreț”, „avem de-a face cu un bolnav psihic”, „nu poate conviețui nici măcar cu un porumbel”, „vei ajunge la psihiatrie, în cămașă de forță”, „ești doar un individ paranoic, drept de compătimit”*) reprezintă faptă de hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.6. Conform art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”*.

5.7. Având în vedere că afirmațiile petentei au fost adresate unui număr mare de persoane, pot fi considerate ca fiind manifestate în public, astfel sunt incidente și prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.8. Colegiul director constată că anterior a existat un comportament jignitor la adresa petentei, astfel petenta a acționat sub impulsul acestui comportament. Totodată nu se poate constata o legătură între afirmațiile reclamatei și marginalizarea petentului, dacă există o marginalizare, acest lucru de poate datora mai degrabă afirmațiilor petentului la adresa colegilor.

5.9. În consecință aplică sancțiunea de avertisment în condițiile **O.G. nr. 2/2001**, art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7.

5.10. Colegiul director recomandă petentei ca pe viitor să se abțină de la formularea unor jigniri care reprezintă hărțuire și încalcă dreptul la demnitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Afirmațiile reclamatei la adresa petentului (*„nu merită nici măcar dispreț”, „avem de-a face cu un bolnav psihic”, „nu poate conviețui nici măcar cu un porumbel”, „vei ajunge la psihiatrie, în cămașă de forță”, „ești doar un individ paranoic, drept de compătimit”*) reprezintă

faptă de hărțuire și încalcă dreptul al demnitate conform art. 2 alin. 5 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplică sancțiunea de avertisment în condițiile **O.G. nr. 2/2001**, art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7;

3. Recomandă petentei ca pe viitor să se abțină de la formularea unor jigniri care reprezintă hărțuire și încalcă dreptul la demnitate.;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 11.05.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

