



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 293 din 11.07.2018

Dosar nr: 198/2018

Petiția nr: 1598/22.03.2018

Petentă:

Reclamați: ProCredit Bank S.A., Stefanini România S.R.L., Amazon România, S.C. Competence Call Center S.R.L.

Obiect: neangajare pe criteriul vârstei, din cauza faptului că este în șomaj, din cauza nivelului ultimului salariu și din cauza cunoașterii drepturilor

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și sediul reclamaților

2. ProCredit Bank S.A., Str. Buzești nr. 62-64, sector 1, București.

3. Stefanini România S.R.L., Bd. Dimitrie Pompei nr. 6A, Bob Building 5th floor, sector 2, București.

4. Amazon România, Globalworth Campus – Pipera, sector 2, București.

5. Competence Call Center, Bd. Basarabia nr. 256, sector 3, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Petenta consideră că nu a fost angajată pe criteriul vârstei, din cauza faptului că este în șomaj, din cauza nivelului ultimului salariu și din cauza cunoașterii drepturilor.

III. Citarea părților

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

8. Părțile au fost citate pentru data de 24.04.2018 (filele 25-29 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

9. La audierea din 24.04.2018 s-a prezentat a patra reclamată.
10. S-a întors citația de la a treia reclamată (filele 129-153 din dosar).
11. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale reclamațiilor (fila 154 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1598/22.03.2018** (filele 1-12 din dosar) petenta arată că este economistă în vârstă de 49 de ani, în căutarea unui loc de muncă. A fost refuzată de la angajare de părțile reclamate pe criteriul vârstei, din cauza faptului că este în șomaj, din cauza nivelului ultimului salariu și din cauza cunoașterii drepturilor.

13. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3252/29.05.2018** (filele 155-189 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamațiilor

18. Prima reclamată, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2304/23.04.2018** (fila 30 din dosar), arată că în anunț a precizat că angajează debutanți, desfășurând o activitate de integrare a candidaților fără experiență în sistemul bancar. Calitatea de debutant nu are nici o legătură cu vârsta candidaților. Societatea promovează diversitatea, manifestă toleranță 0 față de orice tip de discriminare.

19. A patra reclamată a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2214/17.04.2018** (filele 31-41 din dosar), prin care arată că petenta a trecut de două trepte de concurs. La a treia treaptă a arătat că nu este interesată să lucreze după program prestabilit, în consecință nu putea fi angajată. Invocă excepția lipsei obiectului petiției, considerând că petenta nu a invocat criteriul de discriminare. Vârsta petentei nu a avut relevanță, întrucât ea a fost chemată la interviu, deși se cunoștea ce vârstă are. Unul dintre anagajați are vârsta de 74 de ani. Societatea are dreptul să angajeze persoane care sunt disponibile să lucreze și în week-enduri. Salarizarea și acordarea sporurilor respectă prevederile legislației muncii.

A depus la dosar înscrisuri (filele 42-127 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

20. Colegiul director constată că petenta a candidat la un post la societățile reclamate, însă nu a fost angajată.

21. Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată de a patra reclamată, având în vedere că petenta a specificat criteriile de discriminare în petiție.

22. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la

o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

24. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

25. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

26. Colegiul director constată că petentă nu a fost tratată în mod diferit din cauza vârstei, statului de șomer sau a nivelului anterior de salarizare de către prima reclamantă. Petentă a refuzat să lucreze în condițiile oferite de angajator, în consecință nu se află în situație comparabilă cu cei care acceptă să lucreze în condițiile stabilite de angajator, cu respectarea legislației muncii. În situația în care angajatorul nu ar fi respectat legislația muncii, petentă s-ar fi putut adresa către ITM.

27. A patra reclamantă arată că a dorit să angajeze debutantă, care include o perioadă de formare și o salarizare corespunzătoare. Vârsta, statutul de șomer respectiv cunoașterea drepturilor nu are relevanță privind această angajare. O nouă angajată la o societate nu poate avea pretenția de a avea un salariu de nivel similar celui primit anterior de la o altă societate. În situația unei salarizări care nu respectă legislația petentă s-ar fi putut adresa către ITM.

28. Din probele depuse la dosar rezultă că a treia reclamantă a refuzat angajarea din cauza condițiilor de salarizare solicitate de către petentă, și nu din cauza criteriilor precizate de ea.

29. În mod similar, din probele existente la dosar rezultă că petentă a fost refuzată de cea de-a doua reclamantă din cauza nivelului de salarizare solicitat. Ea a fost acceptată până la interviu, când s-a ajuns să se discute condițiile de angajare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată de a patra reclamată, conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 11.07.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de**

discriminare și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István