



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 291 din 11.07.2018

Dosar nr: 143/2018

Petiția nr: 1176/05.03.2018

Petentă:

Reclamat: Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București – UM 0575

Obiect: condiționarea participării la un concurs pentru ocuparea unui post pentru maiștrii militari de depunerea adevărului de serviciu cu calificativele obținute în ultimii 2 ani

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București – UM 0575, Șos. de Centură nr. 24, Măgurele, județul Ilfov.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră discriminatorie condiționarea participării la un concurs pentru ocuparea unui post pentru maiștrii militari de depunerea adevărului de serviciu cu calificativele obținute în ultimii 2 ani.

III. Citarea părților

4. S-a semnalat petentei că petiția nu este completă conform prevederilor art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**.

5. S-a invocat din oficiu (fila 21 din dosar) excepția de necompetență a CNCD privind suspendarea concursului de angajare și privind analiza legalității procedurilor concursului, respectiv excepția lipsei obiectului petiției, fiind solicitată comunicarea

unei anumite caracteristici personale care ar fi motivat discriminarea (criteriul de diferențiere).

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 22.05.2018 (filele 32-33 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 22.05.2018 părțile nu s-au prezentat.

9. S-a comunicat petentei punctul de vedere al reclamatului, iar reclamatului punctul de vedere al petentei, fiind solicitate concluzii scrise (filele 50-51 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1176/05.03.2018** (filele 1, 4-8 din dosar) petenta a depus o cerere de chemare în judecată împotriva reclamatului pentru stabilirea unor criterii de încadrare directă. Arată că pentru postul scos la concurs există trei categorii de potențiali candidați, și anume persoane care nu au statut militar, militari în rezervă rechemați în activitate și maiștrii militari/subofițerii în activitate. Ea este militar activ, subofițer. Solicită suspendarea concursului, analiza legalității modului de organizare a concursului, luarea măsurilor de sancționare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3, 9-19 din dosar).

11. Petenta a solicitat comunicarea stadiului soluționării petiției prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1588/21.03.2018** (fila 20 din dosar).

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1995/10.04.2018** (fila 22 din dosar) petenta arată că solicitarea de a depune la dosar adeverință de serviciu cu calificativele obținute în ultimii 2 ani reprezintă criteriul de discriminare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 23-31 din dosar).

13. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3085/21.05.2018** (fila 34 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 35-44 din dosar).

14. Petenta a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3931/18.06.2018** (filele 52-60) prin care menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatului

15. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 3101/21.05.2018** (filele 45-47 din dosar, încă un exemplar filele 48-49), arată că solicitarea unor condiții specifice ține cont de statutul special de cadru militar a candidatului.

16. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4136/26.06.2018** (filele 61-62 din dosar) reclamatul menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director constată următoarele:

- reclamatul a organizat un concurs pentru ocuparea unor posturi prin încadrare directă, cu următoarele precizări:

- cadrele militare în rezervă, pentru rechemarea în activitate, trebuie să respecte criteriile prevăzute la art. 8 alin. 1 din **Anexa 2 la Ordinul MAI nr. 177/2016**;
- maiștrii militari și ofițerii care au absolvit studii superioare, care au dreptul de a trece în corpul ofițerilor, conform art. 31 alin. 1 din **Anexa 3 la Ordinul MAI nr. 177/2016**;
- se poate prezenta orice persoană, sub rezerva îndeplinirii aceluiași condiții pentru recrutare;

- pentru postul de ofițer specialist principal – Marketing și achiziții se specifică îndeplinirea condițiilor de ocupare prevăzute la fișa postului;

- petenta a fost refuzată pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 31 pct. 1 lit d) din **Anexa 3 la Ordinul MAI nr. 177/2016**, neavând calificativ de „foarte bun” pentru ultimii doi ani, întrucât s-a angajat doar din mai 2017.

18. Colegiul director admite excepția de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu, privind suspendarea concursului de angajare având în vedere faptul că prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente unei astfel de solicitări.

19. În mod similar admite și excepția de necompetență materială privind analiza legalității procedurilor concursului. Doar instanța de judecată poate analiza astfel de aspecte.

20. În urma clarificării criteriului de discriminare, și anume vechimea în muncă, excepția lipsei obiectului petiției trebuie respinsă.

21. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 3 prevede: *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”*

22. Colegiul director constată că solicitarea calificativului pe ultimii doi ani pentru a participa la un concurs pentru ocuparea unui post reprezintă o practică aparent neutră, dar care dezavantajează acele persoane care nu au vechimea necesară pentru a avea două calificative anuale.

23. Reclamatul nu a precizat o justificare obiectivă a acestei practici, precizând doar că există o astfel de prevedere în **Anexa 3 la Ordinul MAI nr. 177/2016**.

24. Totodată calificativul obținut pe ultimii doi ani de activitate nu reprezintă o cerință profesională reală și determinantă conform definiției date prin art. 5 din O.G. nr. 137/2000 (*„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința profesională.”*), având în vedere faptul că pentru postul respectiv puteau candida persoane fără a depune calificativul obținut pe ultimii doi ani (civili respectiv militari în rezervă rechemați).

25. Art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat*

de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”

26. În consecință, refuzul participării petentei la un concurs pentru ocuparea unui post, în mod indirect din cauza vechimii în jandarmerie (fiind solicitată calificativul de „foarte bine” pe ultimii doi ani), în condiția în care persoane din afara jandarmeriei puteau participa la concursul respectiv fără nicio condiție de vechime, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 coroborată cu art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**.

27. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment, având în vedere următoarele aspecte.

a) discriminarea rezultă din aplicarea unor norme juridice, care în speță a condus la discriminare;

b) petenta se poate adresa instanței de judecată pentru a obține remedierea situației; din formularea petiției rezultă că interesul principal al petentei este remedierea situației.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu, privind suspendarea concursului de angajare conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. admite excepția de necompetență materială a CNCD privind analiza legalității procedurilor concursului conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

3. respinge excepția lipsei obiectului petiție conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

4. refuzul participării petentei la un concurs pentru ocuparea unui post, în mod indirect din cauza vechimii în jandarmerie (fiind solicitată calificativul de „foarte bine” pe ultimii doi ani), în condiția în care persoane din afara jandarmeriei puteau participa la concursul resectiv fără nici o condiție de vechime, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 coroborată cu art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2 din 2001**;

6. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 11.07.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István