



**HOTĂRÂREA NR. 290**  
**din data de 22.05.2019**

**Dosar nr:** 539/2018

**Petiția nr:** 4880/31.07.2018

**Petentă:**

**Reclamați:** Clubul Sportiv Municipal „Unirea” Slobozia, Spitalul Județean de Urgență Slobozia

**Obiect:** neangajarea persoanei care a absolvit o școală postliceală fără diplomă de bacalaureat

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

.

**I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului identificabil**

2. Clubul Sportiv Municipal „Unirea” Slobozia, Aleea Stadionului nr. 2, Slobozia, județul Ialomița.

3. Spitalul Județean de Urgență Slobozia, Str. Decebal nr. 1, Slobozia, județul Ialomița.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenta consideră discriminatorie neangajarea nepotului care a absolvit o școală postliceală fără diplomă de bacalaureat.

**III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. S-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentei (fila 4 din dosar).

7. S-a solicitat depunerea unei împuterniciri din partea nepotului (fila 8 din dosar).

8. Părțile au fost citate pentru data de 26.02.2019 (filele 11-13 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

9. La audierea din 26.02.2019 s-a prezentat petenta.

10. S-a comunicat punctul de vedere al reclamațiilor către petentă, fiind solicitate concluzii scrise (fila 44 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### *Susținerile petentei*

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4880/31.07.2018** (filele 1-2 din dosar) petenta arată că nepotul ei a absolvit o școală postliceală, dar nu este angajat de părțile reclamate în lipsa diplomei de bacalaureat.

A depus la dosar înscris (fila 3 din dosar).

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6382/17.10.2018** (fila 5 din dosar) petenta arată că mai multe persoane se află în situație similară.

A depus la dosar înscrisuri (filele 6-7 din dosar).

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7487/06.12.2018** (filele 9-10 din dosar) petenta a depus la dosar împuternicire din partea nepotului.

### *Susținerile părților reclamate*

13. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 837/22.02.2019** (filele 14-15 din dosar) primul reclamat arată că nepotul petentei nu a îndeplinit condițiile solicitate de autoritatea publică locală.

A depus la dosar înscrisuri (filele 16-18 din dosar).

14. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 940/25.02.2019** (filele 19-23), arată că bacalaureatul este o cerință profesională reală și determinantă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 24-43 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată că nepotul petentei nu a fost angajat de reclamanți ca asistent medical după absolvirea unei școli postliceale (specialitatea: asistent medical generalist) fără diplomă de bacalaureat.

16. Se respinge excepția lipsie calității procesuale active a petentei, având în vedere că persoana vizată a acordat o împuternicire petentei.

17. Conform art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința profesională.”*

18. Colegiul director apreciază că posturile pentru care petentul s-a înscris la concurs, organizate de autorități publice, nu necesită doar cunoștințe care pot fi obținute prin absolvirea unei școli postliceale, ci și cunoștințe generale solicitate la un bacalaureat. Neobținerea diplomei de bacalaureat arată lipsa unor astfel de cunoștințe.

19. În consecință, solicitarea diplomei de bacalaureat de către reclamanți nu reprezintă discriminare, este cerință profesională reală și determinantă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei;
2. Solicitarea diplomei de bacalaureat de către reclamați nu reprezintă discriminare conform art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării: 23.05.2019**

*Motivată: Haller István  
Tehnoredactată: A.S.*

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.