



---

---

**HOTĂRÂREA nr. 29**  
**din data de 16.01.2019**

**Dosar nr.:** 659/2018

**Petiția nr.:** 5681/14.09.2018

**Petent:** ..

**Reclamat:** Penitenciarul Arad

**Obiect:** acordarea pachetului de alimente cu o cantitate inferioară față de cantitatea la care avea dreptul

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

. deținut cu domiciliul procesual indicat la Penitenciarul Arad, .

**2. Numele și adresa reclamatului:**

Penitenciarul Arad, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Sesizarea petentului vizează acordarea pachetului de alimente cu o cantitate inferioară față de cantitatea la care avea dreptul

**III. Citarea părților**

4. Prin adresa nr. 5681/24.09.2018 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

5. Petentul a comunicat punct de vedere înregistrat în evidențele noastre sub nr. 6328/15.10.2018.

6. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

7. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr.5681/14.09.2018 petentul .. . învederează că în urma vizitei legale a unei persoane apropiate, acesta i-a adus un pachet cu fructe și alimente, dar cei de la administrația penitenciarului Arad nu i-au dat în totalitate cantitatea predată de vizitator.

8. Petentul reclamă faptul că a primit mai puține dulciuri față de numărul adus de vizitator, iar angajații penitenciarului nu au mai primit la ghișeu restul de cantitate de alimente la care acesta avea dreptul.

9. Petentul mai arată că o altă discriminare la care este supus este faptul că i se refuză înscrierea în audiență la diferite compartimente ale penitenciarului Arad. Deasemenea mai specifică faptul ca judecătorul de supraveghere nu are “competență materială să cerceteze personalul și nici să examineze discriminările la care este supus”.

## Sușinerile reclamatei -

### V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv acordarea pachetului de alimente cu o cantitate inferioară față de cantitatea primită la care avea dreptul și care a fost primită în cadrul unei vizite, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

11. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

13. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

14. Potrivit prevederilor Legii nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

➤ art. 6 „Interzicerea discriminării”

- alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”

➤ art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

- alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”
  - alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”
- art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”
- alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

15. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către *judecătorul de supraveghere a privării de libertate*.

16. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D.
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului și Penitenciarului Arad.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.