



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 29**  
**din 18.01.2017**

**Dosar nr.:** 417/2016

**Petiția nr.:** 3679/10.06.2016

**Petent:** ...

**Reclamat:** Teatrul de Comedie București, ..

**Obiect:** refuzul schimbării încadrării de pe o funcție cu nivel de studii medii pe o funcție cu nivel de studii superioare

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ...

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. Teatrul de Comedie București

1.2.2.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul schimbării încadrării de pe o funcție cu nivel de studii medii pe o funcție cu nivel de studii superioare. Petentul consideră discriminatoriu faptul că îi este refuzată schimbarea încadrării de pe o funcție cu nivel de studii medii pe o funcție cu nivel de studii superioare, așa cum a fost schimbată pentru alți doi colegi, pentru că el a absolvit studiile superioare înainte de a fi încadrat pe o funcție cu nivel de studii medii în comparație cu colegii săi care au absolvit studiile superioare după ce au fost încadrați pe o funcție cu nivel de studii medii.

### III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.07.2016, prin adresa nr. 3679/01.07.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 4080/01.07.2016 fiind citată reclamata 2. Petentul a fost prezent la audiere și a depus înscrișuri prin adresa nr. 4527/27.07.2016. Reclamata 2 a solicitat acordarea unui nou termen.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.09.2016, prin adresa nr. 4602/28.07.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 4602/28.07.2016 fiind citată reclamata 2. Părțile au fost prezente la audiere. Petentul a depus înscrișuri prin adresa nr. 5431/14.09.2016. Partea reclamată a transmis înscrișuri prin adresa nr. 5734/28.09.2016.

3.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.10.2016, prin adresa nr. 6103/13.10.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 6103/13.10.2016 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost prezente la audiere. Reclamatul 1 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 6335/25.10.2016. Petentul a depus înscrișuri prin adresa nr. 6432/27.10.2016.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul este angajat începând cu data de 17.10.2014 pe funcția de regizor tehnic la Teatrul de Comedie. Petentul se simte discriminat de către șefa Departamentului Resurse Umane din cadrul Teatrului de Comedie. Petentul precizează că fișa sa de evaluare atașată la finalul fișei postului este inscripționată "pentru personalul cu studii superioare" în ciuda faptului că atât contractul său individual de muncă cât și fișa postului stabilesc faptul că a fost încadrat pe un post care necesită numai studii medii. Ultima formă de învățământ absolvită de către petent este aceea de Masterat în anul 2013. La angajare a fost îndemnat să accepte acest post care necesită numai studii medii și i s-a promis atunci că dacă va alege să rămână în această instituție pe termen lung (1 an de zile) acest post va fi convertit într-unul cu studii superioare, lucru care nu s-a întâmplat nici până astăzi. La dosarul său personal de la Resurse Umane există copiile xerox ale diplomelor sale de studiu de licență și de masterat.

4.1.2. Petentul solicită să se verifice corectitudinea interpretării legii de către părțile reclamate în ceea ce privește schimbarea încadrării de pe studii medii în studii superioare. Potrivit părții reclamate „referitor la promovarea pe studii superioare, aceasta se face în temeiul art. 3 alin 2) lit. L Cap II din legea 284/2010: "Absolvenții învățământului superior de lungă și scurtă durată, care la data trecerii pe funcția corespunzătoare studiilor absolvite erau încadrați pe funcții cu un nivel de studii inferior, specifice domeniului în care au absolvit studiile universitare, se încadrează la gradul profesional imediat superior gradului de debutant numai în măsura în care atribuțiile din fișa postului au fost modificate în mod

corespunzător, păstrandu-și gradația avută la data promovării." Rezultă așadar că în cazul în care nivelul de studii al unui post este de studii medii, acesta se poate modifica numai în cazul în care postul este ocupat, iar titularul postului urmează și absolvă cursuri de învățământ superior."

4.1.3. Petentul se consideră discriminat și dezavantajat din cauza faptului că a finalizat studiile superioare imediat după terminarea liceului în timp ce alți doi colegi de-ai săi (și ei regizori tehnici la Teatrul de Comedie) să poată fi încadrați pe studii superioare din simplul motiv că ei le-au absolvit după vârsta de 40 de ani când lucrau deja în această instituție. Petentul precizează faptul că în anul 2009 a finalizat Facultatea de Istorie din cadrul Universității din București, în anul 2013 a finalizat Masterat în cadrul aceleiași instituții, între anii 2011 și 2013 a fost Profesor de Istorie la gimnaziu.

4.1.4. Petentul menționează și faptul că în luna ianuarie 2016, atunci când a început să ceară informații cu privire la încadrarea sa pe post și când a reamintit totodată promisiunea făcută la momentul angajării sale - aceea de a i se converti postul dintr-unul cu studii medii într-unul cu studii superioare - întreg Departamentul Resurse Umane al Teatrului de Comedie, dar mai ales reclamata 2 a avut o atitudine foarte răutăcioasă vis-a-vis de petent și de solicitarea sa. A auzit atunci o serie de critici rău-intenționate: "Cine esti tu să ceri promovarea după nici doi ani de zile de la angajare?!"; "Nu interesează pe nimeni studiile tale!"; "Nu-ți convine situația? Atunci de ce nu-ți dai demisia?!"; "Să ai pretenția la promovare aici atunci când vei depăși vârsta de 40 de ani!"; "Ce nu-ți convine? Ce tot insiști? Cumva vrei să ai un salariu mai mare decât mine?!". Petentul s-a simțit jignit, discriminat și umilit de toate aceste critici gratuite venite din partea Departamentului Resurse Umane deși a vorbit civilizată și respectuos, deși a avut o atitudine prietenoasă neincriminatorie.

4.1.5. Petentul solicită să se constate situația sa discriminatorie în comparație cu cea a celorlalți doi colegi ai săi regizori tehnici cărora li s-a acordat încadrarea pe studii superioare, unul dintre ei finalizând studii superioare de licență în Asistență Socială, iar celălalt în Teologie Baptistă.

4.1.6. Prin adresa nr. 4527/27.07.2016 petentul precizează că se consideră discriminat din cauza reclamatei 2 și nu i s-au respectat pe deplin dreptul la un salariu egal pentru muncă egală, dreptul la o remunerație satisfăcătoare și echitabilă în raport cu ceilalți colegi ai săi regizori tehnici. Cei trei colegi ai săi regizori tehnici la Teatrul de Comedie sunt: doamna.- care are studii medii și care este încadrată regizor tehnic cu studii medii; domnul. care este absolvent de facultate și care este încadrat regizor tehnic cu studii superioare și domnul. care este de asemenea absolvent de facultate și este încadrat regizor tehnic cu studii superioare.

4.1.7. Întrucât la data absolvirii studiilor superioare colegul său avea 23 de ani vechime pe funcția de regizor tehnic în acest teatru iar colegul său. lucra de 8 ani de zile în aceeași funcție, petentul consideră că motivul pentru care el a fost și este în continuare discriminat de către reclamata 2 este acela de vârstă. De altfel i s-a reproșat deseori faptul că este mult prea îndrăzneț ca să ceară o promovare la vârsta sa - 28 de ani împliniți - în condițiile în care el nu muncește în acest teatru de nici măcar 2 ani de zile!

4.1.8. Reclamata 2 clamează faptul că nu i se poate oferi o altă încadrare deoarece el trebuia să fii fost deja angajat la Teatrul de Comedie înainte de a începe facultatea. Din interpretarea reclamatei 2 rezultă faptul că. și. - colegii săi regizori tehnici care au finalizat

studiile superioare târziu după angajarea la Teatrul de Comedie - au dreptul de a primi încadrarea cuvenită de regizori tehnici cu studii superioare în timp ce el nu are acest drept deoarece nu a fost angajat în această instituție înainte de a începe studiile superioare. În opinia petentului această interpretare este un abuz din partea reclamatei 2 care a avut o atitudine permanentă de intimidare la adresa sa imediat ce a început să ceară ceea ce i s-a promis și i s-a convenit încă de la angajare.

4.1.9. Petentul consideră că reclamata 2 a adus atingere demnității sale personale în momentul în care a statuat faptul că studiile sale superioare nu sunt suficiente pentru a-i acorda încadrarea de regizor tehnic cu studii superioare. Totodată consideră că a fost tratat injust atunci când încă de la angajare la fișa postului său a primit o foaie de evaluare profesională cu definirea criteriilor pentru personal cu studii superioare în condițiile în care el a fost și este în continuare plătit pe studii medii. Niciodată de când a fost angajat în această instituție și până-n prezent nu a simțit egalitate la șansă în vederea perfecționării profesionale ori a repartizării de colaborări plătite separat pentru anumite spectacolele, toți ceilalți trei colegi ai săi regizori tehnici primesc lunar minim câte o figurație pe spectacol în timp ce el nu a avut niciodată nici măcar una singură. Petentul menționează faptul că aceste figurații de rol sunt împărțite după bunul plac ale departamentului Resurse Umane pe care reclamata 2 îl conduce. Petentul depune înscrisuri în vederea susținerii celor afirmate.

4.1.10. Prin adresa nr. 5838/04.10.2016 petentul completează petiția arătând că nu a primit răspuns scris de la reclamații la solicitările sale în termenul de 30 de zile prevăzut de lege și nu a fost notificat de reclamații cu privire la răspunsul negativ de la Primăria Municipiului București în subordinea căreia Teatrul de Comedie se află, față de modificarea postului său. Reclamata 2 nu a făcut toate demersurile către Primăria Municipiului București pentru clarificarea situației postului său de regizor tehnic și a salariului aferent acestuia, ci s-au rezumat numai la o simplă propunere de schimbare a Organigramei teatrului cu creșterea de posturi pentru fiecare department, inițiativă respinsă direct de către factorii de decizie de la nivelul PMB.

## **4.2. Susținerile părților reclamate**

4.2.1. Prin adresa nr. 5734/28.09.2016 Teatrul de Comedie a înaintat răspunsul transmis petentului cu privire la încadrarea acestuia în postul de Regizor tehnic-studii medii potrivit căruia:

4.2.1.1. La data de 17.10.2014, petentul a semnat și și-a însușit contractul-individual de muncă înregistrat sub nr. 3-508, pentru funcția de regizor tehnic I, .. La aceeași data, petentul a semnat și și-a însușit și Fisa postului aferenta funcției de regizor tehnic I, cod . . ., unde STUDIILE MEDII reprezintă condițiile specifice pentru ocuparea postului în cauză.

4.2.1.2. Potrivit art. 10 din Codul Muncii, coroborat cu art. 1270 din Codul Civil: „Contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea urnii angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu. Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.”

4.2.1.3. Din interpretarea celor doua prevederi legale, prin semnarea contractului individual de munca si a fisei de post aferente, petentul a acceptat funcția de regizor tehnic I, cod COR 265414. cu nivelul de pregătire profesionala de STUDII MEDII.

4.2.1.4. Salarizarea personalului din teatru se face in temeiul Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitara a personalului plătit din fonduri publice. Personalul de specialitate din instituțiile de spectacole din subordinea Consiliului General al Municipiului București este încadrat conform prevederilor Anexei nr. IV Capitolul 1 - b), respectiv punctul 5, pentru regizor tehnic. La data angajării petentului i s-a adus la cunoștința si nivelul de studii medii al postului si salariul pe care urma sa il primească, iar petentul a acceptat.

4.2.1.5. Referitor la promovarea pe studii superioare, aceasta se face in temeiul Art. 3 alin 2) lit. L, Cap.II din legea sus menționata: „Absolvenții învățământului superior de lunga si scurta durata, care la data trecerii pe funcției corespunzătoare studiilor absolvite erau încadrați pe funcții cu un nivel de studii inferior, specifice domeniului in care au absolvit studiile universitare, se încadrează la gradul profesional imediat superior gradului de debutant numai in măsura in care atribuțiile din fisa postului au fost modificate in mod corespunzător, păstrandu-si gradația avuta la dala promovării. ”.

4.2.1.6. Rezultă așadar că în cazul în care nivelul de studii al unui post este de studii medii, aceste se poate modifica in studii superioare, numai în cazul în care postul este ocupat, iar titularul postului urmează și absolvă cursuri de învățământ superior.

4.2.1.7. Referitor la nivelul de încadrare al altor regizori tehnici care lucrează la Teatrul de Comedie, reclamatul 1 precizează că la data absolvirii studiilor superioare domnul. era încadrat de 23 de ani in funcția de regizor tehnic, iar domnul. luca de 8 ani in aceeași funcție, ambii având continuitate in aceeași instituție și îndeplinind cerințele prevăzute la art. 3 alin 2) lit. L, Cap.II din Legea nr. 284/2010.

4.2.1.8. Toate prevederile legislative pentru salarizarea personalului din instituțiile de cultura personalul tehnic de scena, respectiv: mânuitor decor, iluminist scena, sonorizator, recuziter a beneficiat de o încadrare mai mare a nivelului de salarizare fata de regizorii tehnici. Teatrul de Comedie nu poate acorda altă încadrare decât cea prevăzuta de legislația aplicabila în materie.

**4.2.2.** Prin adresa nr. 6335/25.10.2016 părțile reclamate solicită respingerea petiției ce formează obiectul dosarului, în principal ca nefiind de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării iar în subsidiar ca neîntemeiată și nedovedită, în totală contradicție cu situația de fapt și de drept aplicabilă.

4.2.2.1. Se solicită admiterea excepției de necompetență generală a Consiliului National pentru Combaterea Discriminării în soluționarea prezentei cauze, ținand cont de faptul ca solicitările petentului vizează strict aspecte de natura raporturilor de munca pe care acesta le are cu Teatrul de Comedie, aspect susținut si de petent prin inregistrarea la Tribunalul București, Secția a VIII-a, Conflicte de Munca si Asigurări Sociale, a dosarului 38113/3/2016, în contradictoriu cu pârâțul: Teatrul de Comedie având ca obiect: litigiu de munca.

4.2.2.2. Prin inscrisurile depuse la dosarul cauzei si prin susținerile orale în fata Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, petentul nu probează in niciun fel existenta acțiunilor/faptelor discriminatorii ale Teatrului de Comedie si ale reclamatei 2 față de propria persoană.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat, petentul neîndeplinind cerințele prevăzute la art. 3 alin 2) lit. L, Cap.II din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice în ceea ce privește promovarea pe o funcție cu nivel de studii superioare.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD invocată de părțile reclamate, Colegiul Director reține că petentul sesizează cu privire la refuzul schimbării încadrării de pe o funcție cu nivel de studii medii pe o funcție cu nivel de studii superioare din cauza vârstei sale. Colegiul director, având în vedere că petentul consideră că la baza tratamentului diferențiat invocat este vârsta sa, respinge excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

**5.2.2. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.3.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.4.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul schimbării încadrării de pe o funcție cu nivel de studii medii pe o funcție cu nivel de studii superioare. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din

O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petentul consideră că la baza tratamentului diferențiat invocat este vârsta sa, fiind favorizați colegii petentului care erau angajați de mai mulți ani. Colegiul Director apreciază că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat, petentul neîndeplinind cerințele prevăzute la art. 3 alin 2) lit. L, Cap.II din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice în ceea ce privește promovarea pe o funcție cu nivel de studii superioare.

**5.2.5.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petenților, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării:** 30.01.2017

Motivele de fapt și de drept redactate  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.