



**Hotărârea nr. 289  
Din 22.05.2019**

**Dosar nr.:** 299/2018

**Petiția nr.:** 2351/24.04.2018

**Petentă:** .

**Reclamată:** Poliția Locală Drobeta Turnu Severin

**Obiect:** Constestarea procesului verbal de ridicare a mașinii.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Poliția Locală Drobeta Turnu Severin .

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta contestă procesul verbal de ridicare a mașinii.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților .

5. Părțile au fost citate pentru data de 11.06.2018 la sediul CNCD. De asemenea, prin adresa de citare, s-a invocat, din oficiu excepția, de necompetență a Consiliului, întrucât competența revine Judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită fapta.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

6. Petenta, persoană cu handicap susține că a parcat mașina pe locul marcat și semnalizat corespunzător prin semnul internațional pentru persoane cu dizabilități, însă fără a utiliza cardul –legitimație în partea stângă din față a parbrizului. La întoarcerea la autoturism, agentul constatator i-a aplicat sancțiunea cu avertisment și a dispus ridicarea mașinii întocmind Dispoziția de ridicare DTS/DR nr. 000142. Pentru restituirea vehiculului și transportul la locul de depozitare, petenta a achita suma de 300 de lei. Având în vedere cele de mai sus, petenta a făcut contestației la Judecătoria Drobeta Turnu Severin și la CNCD.

## **Sușinerile reclamatului**

7. Reclamatul solicită admiterea excepției de necompetență a CNCD, arătând că „împotriva procesului verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia la Judecătoria în a cărei circumscripție”.

8. Pe fondul cauzei, reclamatul arată că petenta nu avea cardul – legitimație afișat în partea stângă a autoturismului cum prevede art. 65 al. 2 din Legea nr. 448/2006 republicată “Persoanele cu handicap sau reprezentanții legali ai acestora, la cerere, pot beneficia de un card legitimație... Atunci când va fi utilizat, cardul-legitimație va fi afișat în partea din față a autovehicolului...”

Petenta a contestat atât procesul verbal de contravenție cât și Dispoziția de ridicare a autovehicolului, Judecătoria respingând acțiunea prin Sentința civilă nr. 1993/2018.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

9. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

10. Astfel, Colegiul director reține prevederile OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art. 31 al. 1 potrivit cărora „împotriva procesului verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de

la data înmânării sau comunicării acestuia”, coroborate cu dispozițiile art. 21 al. 1 și 2 care stipulează:

**“(1) Plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.**

**(2) Controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale principale și complementare este de competență exclusivă a instanței prevăzute la alin. (1)”.**

Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței generale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 28.05.2019**

Motivul de fapt și de drept redactat de Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

