



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 285
din 11.07.2018

Dosar nr.: 392/2017

Petiția nr.: 3969/31.07.2017

Petentă:

Reclamată: Școala cu clasele nr.150 „Sf Elefterie”

Obiect: neîncadrarea în trepte de salarizare începând cu anul 2009 corespunzător studiilor absolvite, precum și faptul că nu i s-a acordat drepturile salariale cuvenite

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. Școala cu clasele nr.150 „Sf Elefterie”, cu sediul în București, B-dul Eroii Sanitari nr. 29-31, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră discriminatorie neîncadrarea în trepte de salarizare începând cu anul 2009 corespunzător studiilor absolvite.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 19.09.2017 la sediul CNCD. Prin citație s-a invocat din oficiu excepția de necompetență generală (filele 36-37 din dosar), arătând că problema rezultă din modul de interpretare și aplicare a legii.

6. La termen părțile au lipsit.

7. Partea reclamată a formulat punct de vedere, ulterior acesta a fost comunicat petentei.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la Consiliu cu nr. 3969/31.07.2017 (filele 1-32 din dosar) petenta sesizează faptul că nu a fost încadrată în trepte corespunzător studiilor absolvite, precum și faptul că nu i s-a acordat drepturile salariale cuvenite.

10. Petenta susține faptul că a fost prejudiciată timp de 14 ani de către reclamată prin refuzul constant de a aplica dispozițiile legale în materia salarizării precum și în ceea ce privește corecta încadrare în funcție și grad, cu consecința directă a neplății corecte a cuantumului salariului cuvenit și a sporurilor corelative.

Sușinerile reclamatei

11. Partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosar având nr. 4722 din 15.09.2017 (filele 40--85 din dosar) arată faptul că petenta nu a îndeplinit condițiile prevăzute de lege, respectiv prevederile art. 8 lit. a din Legea nr.128/1997, art. 26 (5) din Legea 284/2010, art. 8 alin. 8 din Legea 330/2009 precum și art. 41 alin. 5 și 6 din HG nr. 286/23.03.2011.

12. Mai mult, precizează faptul că petenta nu a absolvit studii universitare în domeniul postului, iar pe de altă parte chiar dacă ar fi absolvit studiile universitare, fișa postului nu i-a fost modificată, nefiindu-i date alte atribuții.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director reține faptul că petenta nu a fost încadrată în trepte de salarizare începând cu anul 2009 corespunzător studiilor absolvite, precum și faptul că nu i s-a acordat drepturile salariale cuvenite.

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

14. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

15. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate faptul că petenta nu a fost încadrată în trepte de salarizare începând cu anul 2009 corespunzător studiilor absolvite, precum și faptul că nu i s-a acordat drepturile salariale cuvenite, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

16. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

17. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei

interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

18. Colegiul director admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială privind interpretarea și aplicarea legilor conform art. 28-32 din ***Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor***;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu