



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 285
din 10.05.2017

Dosar nr.: 840/2016

Petiția nr.: 7711/29.12.2017

Petent: .. și ..

Reclamați: ..

Obiect: jigniri adresate petentului și injurii aduse la adresa familiei petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. .. și ..

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenții se consideră discriminați de către comisar ... La data de 05.05.2015, s-a efectuat o percheziție la domiciliul petentului. După efectuarea percheziției petenții s-au deplasat la sediul poliției, petentului fiindu-i adresate injurii (prostituat, homosexual). Petenta completează sesizarea arătând faptul că, la sfârșitul anului 2016, partea reclamată a adus injurii la adresa familiei petentei.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 14.02.2017 la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petenții se consideră discriminați de către partea reclamată. La data de 05.05.2015, s-a efectuat o percheziție la domiciliul petentului.

4.1.2. După efectuarea percheziției petenții s-au deplasat la sediul poliției, petentului fiindu-i adresate injurii (prostituat, homosexual).

4.1.3. Petenta completează sesizarea arătând faptul că, la sfârșitul anului 2016, partea reclamată a adus injurii la adresa familiei petentei. Petenta mai arată faptul că are de crescut un copil cu handicap.

Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petenta reclamă atitudinea părții reclamate care ar fi adresat injurii la adresa petentului la data de 05.05.2015. Petenta arată că a mai fost discriminată la sfârșitul anului 2016 de către aceeași parte reclamată.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității.

5.3. Luând act de plângere, precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor racione temporis, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.4. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că partea reclamată ar fi adresat injurii petentului la data de 05.05.2015. Petentul formulează petiție la C.N.C.D. la data de 29.12.2016.

5.5. Având în vedere că faptele reclamate au avut loc în anul 2015, a fost invocată din oficiu excepția tardivității cererii, excepție pusă în dezbateră petentului și a părților reclamate.

5.6. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că **„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”**. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare racione temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.7. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 29.12.2016 observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000.

5.8. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări, cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.9. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, referitor la pretensele jigniri adresate, de data aceasta petentei, Colegiul director urmează a se raporta la prevederile art. 20, alin. 6 din O.G. 137/2000.

5.10. Art. 20 alin. 6 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), prevede „(6) Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

5.11. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. În acest sens, constată că petenta nu a depus nicio probă. Prin adresa nr. 1149/27.02.2017 s-a pus în vederea petentei să arate care sunt dovezile pe care se sprijină petiția. Petenta nu a dat curs solicitării și nu a mai formulat nici un fel de precizări.

5.12. Având în vedere cele de mai sus și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă susținerile petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii, cu privire la faptele reclamate de către petent.
2. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, cu privire la faptele reclamate de către petentă.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 06.06.2017
M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.