



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 284
din 10.05.2017

Dosar nr.: 795/2016

Petiția nr.: 7294/06.12.2017

Petent: .., președinte al Sindicatului Liber al Transportatorilor Profesioniști din Ploiești

Reclamat: S.C. „..” S.A.

Obiect: tratamentul aplicat membrilor sindicatului nereprezentativ

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. Sindicatul Liber al Transportatorilor Profesioniști din Ploiești, cu sediul în ..

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. S.C. „..” S.A. cu sediul ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă modul în care sunt tratate sindicatele nereprezentative, indirect membrii acestora fiind constrânși să părăsească aceste sindicate și să alăture celor reprezentative.

2.2. În cadrul S.C. . S.A. . funcționează două sindicate. Unul dintre acestea este reprezentativ și participă la negocieri cu reprezentanții societății comerciale, negociind mai multe drepturi pentru membrii săi decât pentru membrii sindicatelor minoritare.

2.3. Petentul reclamă modul în care s-a negociat Contractul Colectiv de Muncă, angajatorul refuzând să convoace sindicatul petent la prima ședință și să îi pună la dispoziție procesele verbale și actele de reprezentativitate ale părților.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 17.01.2017 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-au prezentat părțile.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentului.

3.5. Petentul formulează concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul reclamă modul în care sunt tratate sindicatele nerepresentative, indirect membrii acestora fiind constrânși să părăsească aceste sindicate și să alăture celor reprezentative.

4.1.2. În cadrul S.C. . S.A. .. funcționează două sindicate. Unul dintre acestea este reprezentativ și participă la negocieri cu reprezentanții societății comerciale, negociind mai multe drepturi pentru membrii săi decât pentru membrii sindicatelor minoritare.

4.1.3. Petentul reclamă modul în care s-a negociat Contractul Colectiv de Muncă, angajatorul refuzând să convoace sindicatul petent la prima ședință și să îi pună la dispoziție procesele verbale și actele de reprezentativitate ale părților.

4.1.4. Prin înscrisul intitulat *întâmpinare* petentul arată că, în conformitate cu prevederile 62/ 2011 a dialogului social, cu modificările și completările ulterioare, nu se interzice sindicatelor nerepresentative să participe la negocieri cu statut de observator, ședințele de negociere neavând statut de documente secrete, din contră este obligatoriu ca salariații să cunoască conținutul Contractului Colectiv de Muncă ce urmează a fi negociat.

4.1.5. Petentul arată că a înaintat conducerii S.C .. S.A solicitarea înregistrată cu nr. 18194/ 6.09.2016 de a participa la negocierea Contractului Colectiv de Muncă înaintea ca Sindicatul Transportatorilor din Ploiești, sindicatul reprezentativ, să demareze începerea acestora așa cum rezulta din adresa înaintată de Sindicatul Transportatorilor din Ploiești din data de 14.09.2016 apreciind că era obligația conducerii părții reclamate să convoace toate părțile îndreptățite să participe în vederea negocierii contractului colectiv de muncă, conform art. 130(1) și 130(5) pct.f.

4.1.6. Conducerea părții reclamate nu a răspuns adresei 23543/15.11.2016 prin care petentul a solicitat documente de la prima ședință de negociere, inclusiv o copie a Procesului verbal întocmit la această întâlnire care să fie însoțit de dovada convocării părților îndreptățite să participe la negociere. Petentul mai arată a întâmpinat același refuz și la reluarea solicitării mai sus amintite printr-o nouă adresă înregistrată cu nr. 24192/24.11.2016.

4.1.7. Conducerea părții reclamate a încheiat un Protocol cu privire la telefonia mobilă prin care au fost acordate facilități doar membrilor sindicatului reprezentativ, refuzând, fără a motiva, să încheie un Protocol înregistrat cu nr. 15252/21.07.2016 privitor la aceeași problemă și cu sindicatul nerepresentativ.

4.1.8. Petentul mai arată faptul că organele de conducere ale părții reclamate nu au răspuns în termen legal niciuneia dintre cele aproximativ 60 de cereri ale membrilor Sindicatului Liber al Transportatorilor Profesioniști din Ploiești, care solicită eliberarea adeverințelor de grupă una dintre acestea fiind înregistrată sub nr. SA25296/12.12.2016.

4.1.9. Prin punctul de vedere depus la data de 16.02.2017 petentul arată faptul că partea reclamată nu a respectat prevederile impuse de Legea nr. 62/2011 a dialogului social cu privire la participarea la negocieri cu statut de observator, nu a pus la dispoziție documentele ședințelor de negociere și a refuzat să încheie un protocol referitor la telefonia mobilă.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată solicită respingerea plângerii formulată de către petent pentru următoarele considerente.

4.2.2. Partea reclamată arată faptul că petentul a invocat faptul că aceasta ar fi refuzat să convoace și sindicatul nereprezentativ - SLTP - la prima ședință de negociere a contractului colectiv de muncă la nivelul TCE, fiind aplicabile următoarele prevederi din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, cu modificările și completările ulterioare :

- art. 1 lit. q) părți îndreptățite să negocieze un contract colectiv de muncă - angajatori, organizații patronale sau organizații sindicale care întrunesc condițiile legale pentru a participa la negocierea unui contract colectiv de muncă;

- art. 1 lit. t) reprezentativitate - atribut al organizațiilor sindicale sau patronale dobândit potrivit prevederilor prezentei legi, care conferă statutul de partener social abilitat să își reprezinte membrii în cadrul dialogului social instituționalizat;

- art. 129 (4) în cazul în care angajatorul sau organizația patronală nu inițiază negocierea, aceasta va începe la cererea scrisă a organizației sindicale reprezentative sau a reprezentanților angajaților, în termen de cel mult 10 zile calendaristice de la comunicarea solicitării.

- art. 130 (1) în termen de 5 zile calendaristice de la data declanșării procedurilor de negociere prevăzute de art. 129 alin. (4), angajatorul sau organizația patronală are obligația să convoace toate părțile îndreptățite în vederea negocierii contractului colectiv de muncă.

- (5) Tot la prima ședință de negociere părțile vor consemna în procesul-verbal următoarele:

- componența nominală a echipelor de negociere pentru fiecare parte, în baza unor împuterniciri scrise;

- nominalizarea persoanelor mandatate să semneze contractul colectiv de muncă;

- durata maximă a negocierilor convenită de părți;

- locul și calendarul reuniunilor;

- dovada reprezentativității părților participante la negocieri;

- dovada convocării tuturor părților îndreptățite să participe la negociere;

- alte detalii privind negocierea.

- art. 134 Părțile contractului colectiv de muncă sunt angajatorul sau organizația patronală și angajații, prin organizațiile sindicale, reprezentați după cum urmează:

- 1. Angajatorul sau organizațiile patronale:

- a) la nivel de unitate, de către organul de conducere al acesteia, stabilit prin lege, statut ori regulament de funcționare, după caz;

- 2. Angajații:

- a) la nivel de unitate, de către sindicatele legal constituite și reprezentative. În cazul în care sindicatul nu este reprezentativ, reprezentarea se face de către federația la care este afiliat sindicatul, dacă federația este reprezentativă la nivelul sectorului din care face parte unitatea; acolo unde nu sunt constituite sindicate, de către reprezentanții aleși ai angajaților.

4.2.3. Având în vedere adresa nr. 127/14.09.2016 emisă de Sindicatul Transportatorilor din Ploiești, înregistrată la TCE sub nr. 18759/14.09.2016, prin care se solicita părți reclamate, începerea negocierilor Contractului Colectiv de Muncă la nivelul societății, la care a fost anexată sentința civilă nr. 90/11.01.2016 a Judecătorei Ploiești, prin care era constatată reprezentativitatea Sindicatului Transportatorilor din Ploiești, la nivel de unitate, în cadrul TCE, la prima ședință de negociere a contractului a fost convocat Sindicatul Transportatorilor din Ploiești, în calitate de sindicat reprezentativ, îndreptățit să participe la negociere, conform prevederilor mai sus invocate.

4.2.4. Sindicatul Liber al Transportatorilor Profesioniști din Ploiești a solicitat să participe la ședințele de negociere a contractului colectiv, partea reclamată răspunzând că Sindicatul Transportatorilor din Ploiești este partea îndreptățită să negocieze contractul din partea angajaților, în calitate de sindicat reprezentativ, fiind necesar acceptul acestuia. Partea reclamată consideră că nu a săvârșit nicio faptă care poate fi considerată discriminare directă sau indirectă.

4.2.5. Cu privire la invocarea de către petent a aspectului că sindicatul reprezentativ "negociază mai multe drepturi pentru membrii săi decât pentru cei ai sindicatelor minoritare, deși salariații se află în situații similare, diferențele făcute de către sindicatul reprezentativ neavând o justificare obiectivă, ci una pur subiectivă", consideră că, pe lângă faptul că nu se aduce nicio probă în dovedire, este o afirmație răuvoitoare nu numai la adresa Sindicatului Transportatorilor din Ploiești, ci și în privința părții reclamate, întrucât părțile sunt datoare să negocieze cu bună-credință contractul, fiind necesară respectarea principiilor fundamentale ale dreptului muncii. Pe de altă parte, prevederile art. 133 din Legea nr. 62/2011, care statuează excepția de la principiul relativității efectelor juridice ale contractului, prevede expres că efectele contractului colectiv se produc pentru toți salariații societății.

4.2.6. În legătură cu pretinsa săvârșire a faptelor de discriminare prevăzute de art. 7 lit. a), b), f), art. 9, art. 10 lit. a), h) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, considerăm că persoana interesată nu a indicat faptele pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, în afara celei că nu a fost convocată la prima ședință de negociere a contractului colectiv. Partea reclamată apreciază faptul că neconvocarea Sindicatului Liber al Transportatorilor Profesioniști din Ploiești, nici nu ar fi posibilă încadrarea pretinsei fapte de discriminare la unul dintre textele legale indicate.

4.2.7. Cu privire la invocarea de către Sindicatul Liber al Transportatorilor Profesioniști din Ploiești a aspectului că este obligatoriu ca salariații să cunoască conținutul contractului colectiv de muncă ce urmează a fi negociat, se arată că Legea nr. 62/2011 recunoaște un mandat special reprezentanților împuterniciți ai sindicatului reprezentativ la nivelul unității pentru negocierea contractului colectiv de muncă, în vederea facilitării procesului de negociere.

4.2.8. Față de solicitarea de încheiere a unui protocol cu privire la reținerea de către TCE a contravalorii abonamentului de telefonie membrilor Sindicatului Liber al Transportatorilor Profesioniști din Ploiești, precizează că aceasta a primit aviz negativ din partea Biroului Juridic din cadrul TCE, întrucât clauzele protocolului nu includeau prevederi cu privire la acordul expres al salariaților cu privire la reținerile pe care ar fi urmat să le opereze TCE, acestea propunându-se a fi efectuate doar în baza unei liste lunare cu salariații, marca și cuantumul sumei, fiind încălcate astfel prevederile art. 169 alin. (1) din Codul Muncii.

4.2.9. Față de precizările din întâmpinare și concluzii, reiterează că persoana interesată nu a indicat faptele pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, în afara celei că nu a fost convocată la prima ședință de negociere a contractului colectiv, cărora să le fie aplicabile prevederile art. 7 lit. a), b), f), art. 9, art. 10 lit. a), h) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentul reclamă tratamentul diferit aplicat de către societate aplicat celor două sindicate (unul dintre acestea fiind reprezentativ și unul nereprezentativ).

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

5.3. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu cu privire la restabilirea situației anterioare, solicitarea petentului intrând în atribuțiile instanței de judecată. Potrivit prevederilor art. 27 din OG 137/2000, „Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”

5.4. Astfel Colegiul director va analiza și se va pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.7. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. În speță, petentul apreciază că este discriminat prin comparație cu sindicatul reprezentativ, rezultatul constând în crearea unei diferențieri între membrii celor două sindicate, cel reprezentativ și cel nereprezentativ.

5.10. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.21. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (faptul că este vorba despre un sindicat nereprezentativ) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv neconvocarea sindicatului nereprezentativ la prima ședință de negociere a contractului colectiv de muncă, reținându-se faptul că era necesar sindicatului reprezentativ. Potrivit prevederilor legii nr. 62/2011 a dialogului social, este recunoscut un mandat special al reprezentaților împuterniciți ai sindicatului reprezentativ pentru negocierea contractului colectiv de muncă. Cu privire la încheierea protocolului privind telefonia mobilă, prin oprirea contravalorii abonamentului de telefonie membrilor sindicatului petent se reține imposibilitatea părții reclamate de a da curs unei astfel de solicitări în lipsa acordului expres al angajaților cu privire la reținerile care ar fi urmat să fie operate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat/redactat – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.