



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 283**  
**din 10.05.2017**

**Dosar nr.:** 811/2016

**Petiția nr.:** 7482/15.12.2016

**Petent:** ..

**Reclamat:** . .

**Obiect:** afirmații discriminatorii la adresa petentului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. ..

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul arată faptul că este o persoană cu handicap, participând gratuit la programul de sport organizat în sala de sport a comunei. În data de 30.11.2016, partea reclamată a folosit apelativul „handicapat”, folosit în sens jignitor, deși petentul a rugat-o să nu mai îi vorbească astfel. Petentul arată faptul că are martori în vederea probării celor afirmate. Pentru termenul acordat i s-a pus în vedere petentului să depună declarații de martori.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 17.01.2017 la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentului.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul arată faptul că este o persoană cu handicap, participând gratuit la programul de sport organizat în sala de sport a comunei.

4.1.2. În data de 30.11.2016, partea reclamată, bibliotecară, a folosit apelativul „handicapat”, folosit în sens jignitor, deși petentul a rugat-o să nu mai îi vorbească astfel.

4.1.3. Petentul mai arată faptul că incidentul s-a repetat și la data de 07.12.2016. La această scenă au fost prezenți și martori. Pentru termenul acordat i s-a pus în vedere petentului să depună declarații de martori.

4.1.4. Conflictul a început la momentul la care partea reclamată i-a solicitat petentului să părăsească sala de sport întrucât nu plătește taxa pentru acces în sala de sport.

4.1.5. Prin adresa înregistrată sub nr. 333/18.01.2017 petentul arată faptul că a intervenit împăcarea părților motiv pentru care nu mai susține acordarea de despăgubiri și repunerea în situația anterioară. Totodată solicită să se stabilească sancțiunea cu avertisment a părții reclamate, ajungând la concluzia că a fost vorba de un incident izolat pe fondul unor tensiuni cotidiene.

### **Susținerile părților reclamate**

#### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că este angajată a primăriei, în calitate de bibliotecar al bibliotecii comunale, fiind desemnată ca responsabil de administrarea terenurilor de sport și a sălii de sport, precum și cu încasarea veniturilor din utilizarea acestora.

4.2.2. Având sarcina administrării sălii de sport, a primit dispoziție verbală din partea primarului ca în zilele de luni și miercuri (cu excepția sărbătorilor legale), în intervalul orar 11.00-13.00 să permită accesul gratuit al petentului în incinta sălii de sport. Tot cu această ocazie i s-a pus la dispoziția petentului o masă de tenis, cu spațiu corespunzător, cu toate că există încheiat un protocol cu școala pentru programul de sport al elevilor.

4.2.3. În data de 30.11.2016 (dată declarată zi liberă din punct de vedere legal), petentul a intrat în sală solicitându-le părții reclamate, antrenorului de sport și unei eleve să părăsească sala.

4.2.4. Partea reclamată i-a reamintit petentului că nu a venit în data de 28.10.2016, dată la care avea sala la dispoziție, neanunțând în prealabil absența sa.

4.2.5. Petentul a devenit irascibil când petenta i-a pus în vedere că nu poate folosi sala de sport. Petentul i-a reproșat că el este cu handicap și trebuie să fie **menajat**, să se poarte toată lumea frumos cu el, în situația în care nu îi va permite accesul urmând să o reclame (nu a menționat unde sau cui). Partea reclamată i-a spus "Dacă ești persoană cu handicap, nu înseamnă că ai drepturi speciale. Ți s-a stabilit un program, te rog să îl respecti!". Apoi mi-a strigat: "Ce, tu mă faci handicapat? Auzi, eu nu-s handicapat!" eu i-am replicat "Ba da, cu părere de rău, ești persoană certificat care atestă gradul tău de handicap, și nu ești șeful meu să îmi spui ce să fac." Petentul a trecut la tot felul de amenințări, că el are oameni influenți care îl ajută și o va da în judecată. Ultima frază a fost "Să dea Dumnezeu să îți taie și ție piciorul! Îți arăt eu ție." Reclamată a ales să nu îl mai provoace, astfel că nu i-am mai răspuns în niciun fel. Au fost martori la cele întâmplate antrenorul de sport și o elevă.

4.2.6. Petentul i-au fost respectate toate drepturile, făcându-se toate eforturile pentru a beneficia de cele mai bune condiții.

4.2.7. La data de 07.12.2016 petentul a venit la sala de sport însoțit de către 4 bărbați spunându-i părții reclamate că a fost trimis de către primar pentru a lua masa de

tenis și a o duce la căminul cultural. Nefiind informată de către primar, partea reclamată l-a refuzat motivând că răspunde de toate bunurile bazei sportive. Reclamata a încercat să îl contacteze pe primar, apelul său fiind respins. În final au reușit să ia legătura cu primarul care le-a comunicat că nu există nicio înțelegere cu petentul cu privire la mutarea mesei de tenis, moment în care petentul a trecut din nou la injurii și amenințări. Jignirile despre care vorbește petentul în petiție nu sunt reale, partea reclamată fiind ținta jignirilor.

4.2.8. Partea reclamată arată faptul că petentul este cunoscut ca având un comportament agresiv. Depune o serie de documente cu privire la comportamentul violent al petentului, respectiv copie a unor procese verbale de constatare a contravențiilor, declarații.

4.2.9. Partea reclamată arată faptul că nu o reprezintă comportamentul descris de către petent, depunând și dispoziția prin care a fost desemnată responsabil cu privire la sala de sport precum și protocolul de colaborare încheiat între primărie și școală. Solicită audierea martorilor prezenți.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director reține faptul că petentul arată că i-au fost adresate remarci cu caracter discriminatoriu de către partea reclamată, neexistând nici o dovadă cu privire la susținerile din petiție, solicitându-se audierea unor martori. Partea reclamată arată faptul că nu l-a discriminat pe petent, că nu a făcut nici un fel de remarci la adresa sa, solicitând la rândul său să fie audiați martori.

5.2. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat, în speță prin afirmații privind dizabilitatea sa.

5.5. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum „țigan/țigani”, „handicapat/handicapați”, „homosexuali”, „cioară/ciori”, etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, articolele, publicațiile, titlul articolelor cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora

5.6. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță,

constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.7. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

5.8. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerent de dizabiliate. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

5.10. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului rezultă faptul că au fost martori la evenimentul respectiv. Partea reclamată indică la rândul său o serie de martori.

5.11. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, declarațiile fiind contradictorii. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune săvârșirea unei fapte de discriminare. În acest sens, constată că petentul nu a depus nicio probă.

5.12. Având în vedere cele de mai sus și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă susținerile petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Data redactării: 22.05.2017  
M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.