



**HOTĂRÂREA nr. 282
din 15.05.2019**

Dosar nr.: 739/2018

Petiția nr.: 6829/05.11.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: Afirmații discriminatorii. Victimizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează CNCD cu privire la o posibilă faptă de victimizare. Astfel, acesta susține că, deși reclamatul a fost sancționat pentru afirmații discriminatorii la adresa comunității maghiare, inclusiv a sa, a continuat să-l denigreze pe motivul originii etnice.

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 22.11.2018 la sediul CNCD.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul susține că în luna aprilie 2017 a depus o plângere la CNCD împotriva reclamatului pentru fapte de discriminare săvârșite prin fapte de instigare la adresa comunității maghiare din România.

Urmare constatării faptei de discriminare și sancționării reclamatului cu amendă contravențională de către Colegiul director al CNCD, reclamatul a continuat să facă afirmații discriminatorii la adresa petentului pe blogul personal și pe facebook.

Petentul arată că în titlul postării, reclamatul l-a numit "lider separatist maghiar. "Face jocurile Ungariei, sprijinită de Rusia, care ar dori ca Transilvania să redevină Ungaria".

În continuare petentul susține că reclamatul deplânge faptul că l-a reclamat la CNCD și că a fost sancționat pe nedrept.

8. Având în vedere cele de mai sus, petentul solicită CNCD să constate fapta de victimizare săvârșită de reclamat.

Susținerile reclamatului

9. Reclamatul se consideră persecutat la rândul său, atât de către petent cât și de către conducerea CNCD, și susține că va acționa în instanța de judecată pentru a-și face dreptate.

IV. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, Colegiul director reține o posibilă faptă de victimizare prin continuarea mesajelor discriminatorii la adresa petentului, cetățean maghiar..

11. În drept, Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, conform cărora “Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminării, astfel cum este transpus aquis-ul communautaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art.2 alin.7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate, în lipsa careia nu se poate reține victimizarea.

12. Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, reținem că tratamentul advers este venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție **cu privire**

la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție, este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării deteremină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițiatoare, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

13. Față de aceste considerente, coroborat petiției și susținerilor părților, Colegiul Director reține că petentul a depus în luna aprilie 2017 o plângere la CNCD cu privire la comportamentul discriminatoriu al reclamatului față de comunitatea maghiară din România, respectiv facilitarea exprimării mesajelor degradante și hărțuitoare pe blogul personal: www.dantanasa.ro.

Din probatoriul depus la dosar reiese că reclamatul a continuat să scrie pe blugul său că petentula făcut o obsesie personală față de el și a solicitat comentarii pe subiect. "Pentru că nu pot să accept așa ceva și pentru că nu vreau ca obsesia acestui individ să meargă mai departe solicit public instituțiilor statului să ma protejeze..." "Voi ce părere aveți? Aștept comentariile voastre". Mesajele celor care au comentat postarea reclamatului sunt și ele de natură discriminatorie.

De asemenea, l-a numit pe petent "lider separatist maghiar. "Face jocurile Ungariei, sprijinită de Rusia, care ar dori ca Transilvania să redevină Ungaria".

Prin urmare, Colegiul Director este de opinie că se reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării care s-au circumstanțiat, or au luat naștere, ca urmare a plângerii adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

14. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției, și prevederile art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză se reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În cauză se reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. Sancționarea reclamatului cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare

3.O copie a hotărârii se va transmite părților

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 15.05.2019

Redactat și motivat: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.