



**HOTĂRÂREA NR. 281  
din 11.07.2018**

**Dosar nr.:** 416/2018

**Petiția nr.:** 3433/04.06.2018

**Petent:** Redwood Company IFN S.R.L - .....

**Reclamat:-**

**Obiect:** contestație împotriva deciziei CNCD cu un posibil caracter discriminatoriu

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul petenților**

1. Redwood Company IFN S.R.L - ...cu sediul în Bdul Decebal nr.1, bl.11, parter, ap.15, județul Neamț

**Numele și sediul reclamațiilor**

2. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin adresa nr. 3433 din 04.06.2018, petentul sesizează Consiliul cu privire la conținutul contestației la Decizia CNCD aflată pe rolul Curții de Apel Bacău, în sensul că prin întâmpinare s-a intimidat directorul AJOFM prin intermediul a doi reprezentanți ai firmei Redwood Company IFN S.R.L.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

5. Prin adresa nr. 3343 din 21.06.2018 a fost citat petentul, pentru data de 10.07.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin intermediul citației a fost invocată excepția de necompetență generală a Consiliului. La termenul acordat nu s-a prezentat petentul.

6. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

7. Petentul prin adresa nr. 3433 din 04.06.2018, arată faptul că pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul cu nr. 397/2017, soluționat prin Hotărârea nr. 612 din 18.10.2017, iar prin contestație partea reclamată a înfățișat petentul și o parte din angajați ca fiind violenți, vătămători în relații sociale, pericol public.

8. Prin întâmpinare se afirmă că intimidarea directorului AJOFM realizată prin intermediul a doi reprezentanți ai firmei, respectiv o persoană de sex feminin și o altă persoană de sex masculin. Citează: „...persoana imputernicită de angajator să depună cererea, și anume S.A., a precizat că dorește ca răspunsul la cerere să-i fie comunicat imediat și că din acesta să rezulte că nu sunt în evidențe persoane în căutarea unui loc

*de muncă care să corespundă cerințelor solicitate de angajator.* A menționat chiar că solicită urgent un răspuns pentru că a și cumpărat bilet pentru a se deplasa la București în vederea obținerii unui aviz de angajare pentru încadrarea în muncă a unui cetățean” ... Acest răspuns a provocat nemulțumirea persoanei solicitate care a încercat să intimideze pentru obținerea a ceea ce își dorea, prin ridicarea tonului vocii și amenințarea că va anunța reprezentantul legal al societății de faptul că nu va primi răspunsul dorit și imediat. De altfel, a și făcut acest lucru, probabil a dat telefon la societate și, după o perioadă scurtă de timp a sosit la agenție un autoturism în care erau 4 persoane, bine făcute și vizibil nervoase, iar una dintre acestea ar fi fost fiul asociatului și administratorului societății, au amenințat directorul executiv al instituției cu bătaia, exprimându-se că „vrei bătaie”, probabil pentru a da răspunsul dorit. S-a încercat explicarea procedurii legale pentru eliberarea răspunsului la cerere, evitând continuarea faptelor de amenințare și a conflictului apărut, însă persoana care a amenințat nu s-a retras până când directorul executiv al agenției a solicitat persoanei care lucra la secretariatul instituției să dea telefon la 112...”

### **Sușinerile părții reclamate**

-

### **V. Motivele de fapt și de drept**

9. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra faptului că pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul cu nr. 397/2017, soluționat prin Hotărârea nr. 612 din 18.10.2017, iar prin contestație partea reclamată a înfățișat petentul și o parte din angajați ca fiind violenți, vătămători în relații sociale, pericol public.

10. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență generală invocată din oficiu de către Consiliu prin adresa nr.3343 din 21.06.2018.

În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

11. Cu privire la excepția necompetenței materiale generale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit căreia instanța de judecată ar fi competentă să se pronunțe cu privire la aspectele sesizate, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, apreciind că numai instanța de judecată se poate pronunța asupra unor aspecte prezumate ca discriminatorii în cuprinsul înscrisurilor/sușinerilor în fața instanței.

12. Colegiul director a reținut că nu are competența de a se pronunța cu privire la aspectele ce vizează afirmațiile și apărările părților în cursul unui proces civil sau penal la care se face referire, Consiliul neputându-se substitui organelor de cercetare penală sau instanței de judecată pentru a cenzura apărările părților în conflicte de natură juridică deduse soluționării.

13. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale generale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale generale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI Theodora – membru**

**HALLER Istvan – membru**

**JURA Cristian – membru**

**LAZĂR Maria – membru**

**POPA Claudia Sorina – membru**

**Motivat/redactat: P.C.S./V.F**

Data: 08.10.2018

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.