



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 281
din 10.05.2017

Dosar nr. 488/2016
Petiția nr. 4348/19.07.2016
Petent:
Reclamat: SC ... SRL

Obiect: Petentul solicită să fie efectuată o investigație de către Consiliu, prin care să fie luate declarații, să se verifice actele reclamatei, pentru ai servi în instanță în dosarul nr.4831/117/2015 având ca obiect contestație decizie concediere aflat pe rolul Tribunalului Cluj, deoarece apreciază că acest fapt, concedierea, a survenit ca urmare a unei discriminări.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. SC ... SRL,.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită să fie efectuată o investigație de către Consiliu, prin care să fie luate declarații, să se verifice actele reclamatei, pentru ai servi în instanță în dosarul nr.4831/117/2015 având ca obiect contestație decizie concediere aflat pe rolul Tribunalului Cluj, deoarece apreciază că acest fapt, concedierea, a survenit ca urmare a unei discriminări.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.4348/27.07.2016 a fost comunicat termenul stabilit de Consiliu din data de 23.08.2016 și a fost solicitat indicarea criteriului care a stat la baza concedierii. Petentul a formulat punct de vedere înregistrat sub nr.5096/30.08.2016, comunicat reclamatului prin adresa nr.5239/06.09.2016.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.4541/27.07.2016 a fost comunicat reclamatului termenul stabilit de Consiliu din data de 23.08.2016. Partea reclamată a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.5890/05.10.2016.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul solicită să fie efectuată o investigație de către Consiliu, prin care să fie luate declarații, să se verifice actele reclamatei, pentru ai servi în instanță în dosarul nr.4831/117/2015 având ca obiect contestație decizie concediere aflat pe rolul Tribunalului Cluj.

4.1.2. Petentul invocă că a fost condat în mod discriminator. A fost angajat pe perioadă nedeterminată începând cu data de 04.10.2010 în funcția de montator, reglor, depanator de aparataj electric în secția Control Tehniques din cadrul reclamatei din municipiul Cluj-Napoca.

4.1.3. Din anul 2014 a fost deschisă o nouă secție cu același domeniu de activitate și în care au fost angajați muncitori pe aceeași funcție. Această secție nouă se numește Plant Solution Global.

4.1.4. Din anul 2015 secția în care activa petentul a fost transferată în orașul Oradea și toți angajații secției au refuzat transferul. Colegii săi au fost preluați în secția Plant Solution Global, doar petentului și încă unui coleg nu i-au fost făcute o astfel de ofertă.

4.1.5. Motivele concedierii invocate de reclamată au fost refuzul petentului de a se transfera și eliminarea postului de montator, reglor, depanator de aparataj electric din organigrama societății din Cluj.

4.1.6. Petentul precizează că solicită Consiliului să efectueze o investigație la fața locului cu luarea de declarații, verificarea actelor companiei pentru a le prezenta în instanță, unde se află introdusă acțiunea privind contestația la concediere și nicidecum deschiderea unui dosar pe rolul C.N.C.D., ce ar presupune audieri la sediul instituției sau alte acte de procedură suportate pe cheltuiala posibililor participanți în dosar.

4.1.7. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.5096/30.08.2016, petentul reiterează aspectele susținute în petiție și menționează că la baza concedierii se află criteriul refuzului de a se transfera la Oradea. Totodată deși și ceilalți colegi din department au refuzat transferul, numai petentul și încă un coleg nu au fost preluați în cadrul secției Plant Solution Global din Cluj. Se mai arată că au susținut interviuri în vederea ocupării posturilor create în noua secție, deși erau angajați ai reclamatei. Sunt aduse critici privind modalitatea de punere în aplicare, de către reclamată, a legislației privind procedura concedierii.

4.1.8. Contestația deciziei de concediere introdusă de petent la Tribunalul Cluj a fost respinsă, prin Hotărârea nr.2707/03.10.2016.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr.5890/05.10.2016 depuse la dosar de partea reclamată, se solicită respingerea petiției, având în vedere lipsa criteriului ce ar fi stat la baza așa zisei discriminări învederate de petent.

4.2.2. Reclamatul învederează că petentul a fost tratat similar colegilor săi aflați în aceeași situație, respectiv i-a fost acordat preavizul legal la desfacerea contractului individual de muncă, i-au fost acordate compensații bănești pentru a-l ajuta să depășească temporar pierderea locului de muncă, deși legislația specifică nu prevede plăți compensatorii în asemenea cazuri.

4.2.3. Petentul a participat în cadrul societății la interviurile organizate de reclamată pentru ocuparea altor posturi care necesitau pregătire cvasi-similară cu a sa, așa cum au procedat și ceilalți colegi de-ai săi în cadrul Diviziei Control Techniques, aflați în aceeași situație, care pentru a rămâne în cadrul societății, au candidat pe diverse posturi vacante pe care le considereau compatibile cu pregătirea și cunoștințele lor profesionale.

4.2.4. Petentul a participat pentru ocuparea altui post pentru secția iCenter cât și pentru secția Roxar, însă datorită cunoștințelor specifice esențiale pe care posturile din aceste secții le presupuneau, citirea unei diagrame electrice și realizarea și montarea elementelor conform acesteia sau cunoașterea limbii engleze, aptitudini pe care petentul nu le deținea, nu a fost angajat în aceste poziții.

4.2.5. Motivul desfacerii contractului de muncă a fost dispariția întregului departament Control Techniques din structura societății, prin reorganizarea în alt mod a activității.

4.2.6. Reclamata a dat posibilitatea petentului de a se realoca la Oradea pentru a-și continua activitatea pe același post, însă având în vedere refuzul exprimat în scris, s-a dispus desfacerea contractului de muncă.

4.2.7. Concedierea nu s-a produs în temeiul transferului de activitate ci, la patru luni de la data transferului, ca urmare a desființării activității respective, în temeiul art.65 Codul muncii, pentru motive care nu țin de persoana salariatului.

4.2.8. Petentul nu a fost singura persoană concediată urmare a dispariției din organigramă a diviziei Control Techniques, ci au încetat contractele de muncă ale tuturor salariaților care au refuzat mutarea la Oradea și care nu aveau pregătirea necesară ocupării altor posturi, în total șapte persoane.

4.2.9. Potrivit dispozițiilor legale specifice art.29 și 32 din Codul muncii, la angajarea pe un alt post, angajatorul poate stabili inclusiv o perioadă de probă pentru salariații care debutează pe acesta, astfel încât cu atât mai mult angajatorul poate susține interviuri la angajare pentru verificarea competențelor specifice necesare fiecărui loc de muncă.

4.2.10. Modificările contractelor individuale de muncă ale celor trei angajați de care face vorbire petentul, au avut loc cu un an înainte de concedierea petentului.

4.2.11. Posturile existente în cadrul unității Roxar, sunt de asemenea, fundamental diferite de cele existente în fosta unitate Control Techniques. Activitățile efectuate de tehnicieni în aceste posturi presupun cunoștințe de mecanică inclusiv abilitatea de a citi o diagramă mecanică și de a asambla un produs în funcție de instrucțiunile din această diagramă. Precum și cunoștințe de limba engleză. Activitatea tehnică pentru care au existat două posturi vacante în luna iunie 2015, anterior concedierii petentului cu cinci luni, era cea de asamblare mecanică a unor debimetre pentru industria petrolieră, petentul participând la interviu, însă neavând calificarea necesară nu a putut ocupa un post.

4.2.12. Posturile vacante existente la nivelul unității cu denumiri asemănătoare celui ocupat anterior de petent erau posturi diferite de cel desființat, cu activități diferite, produse diferite și cerințe diferite. Cerințele posturilor indicate încă din anunțul de recrutare, datorită

specificului posturilor includeau cunoașterea limbii engleză, cerință neîndeplinită de petent, precum și posibilitatea de a citi o diagramă electrică.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Petentul solicită să fie efectuată o investigație de către Consiliu, prin care să fie luate declarații, să se verifice actele reclamatei, pentru ai servi în instanță în dosarul nr.4831/117/2015 având ca obiect contestație decizie concediere aflat pe rolul Tribunalului Cluj, deoarece apreciază că acest fapt, concedierea, a survenit ca urmare a unei discriminări.

5.2. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

5.3. Conform art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin.1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art.2 alin.1, și trebuie să se refere la

persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează că a fost concediat ca urmare a refuzului de a se transfera la Oradea.

5.7 Colegiul director ia act de faptul că decizia privind concedirerea petentului a fost luată conform prevederilor legale, decizia fiind menținută de Tribunalul Cluj.

5.8 Potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.9 Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent, refuzul de a se transfera la Oradea și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării. Colegiul reține că neîncadrarea/angajarea petentului în cadrul altor departamente nou înființate în cadrul societății din municipiul Cluj s-a datorat neîndeplinirii cerințelor pentru ocuparea noilor posturi.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

5.11. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, potrivit dispozițiilor din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării 10.05.2017

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.