



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 280
din 03.05.2017

Dosar nr.: 89/2017

Petiția nr.: 874/14.02.2017

Petent:

Reclamați: Penitenciarul Jilava

Obiect: Refuzul de a fi propus în vederea obținerii permisiei pentru bună purtare în penitenciar.

Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamanților: -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul de a fi propus în vederea obținerii permisiei pentru bună purtare în penitenciar.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa nr. 874/21.02.2017 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor

privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Petentul a formulat punct de vedere înregistrat sub nr.1293/06.03.2017.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează o posibilă atitudine discriminatorie săvârșită asupra sa în regim de detenție, în sensul că nu a fost recompensat pentru bună purtare și conduită, cu permisia în afara penitenciarului ce se acordă pentru menținerea relațiilor de familie ale persoanei condamnate.

4.1.2. Petentul învederază că este un deținut cu o bună conduită, într-un an nu a avut nicio sancțiune disciplinară, a muncit câștigând 103 zile, a fost recompensat de 11 ori, ultimele două fiind propuneri de învoire și ieșire din penitenciar făcute de șeful de punct de lucru, care însă au fost respinse de către conducerea penitenciarului. Aceste recompense au fost acordate prin primirea unui pachet și vizită. Petentul mai arată că și-a arătat nemulțumirea față de condițiile și relele tratamente la care sunt supuși deținuții în cadrul penitenciarului și acesta este motivul pentru care nu mai este propus la acordarea recompensei cu permisia de 24 de ore în afara penitenciarului.

4.1.3. Precizează că a îndeplinit toate condițiile cerute de art.98 din Legea nr.254/2013.

4.1.4. Prin adresa nr.874/21.02.2017 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr.254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D..

4.1.5. Prin punctul de vedere comunicat de petent, se solicită respingerea excepției invocate de Consiliu, deoarece la nivelul penitenciarelor în general sunt îndeplinite acte de discriminare.

4.2. Susținerile reclamatului -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează refuzul de a fi propus în vederea obținerii permisiei de 24 de ore, pentru bună purtare în penitenciar.

5.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul reclamă refuzul reclamatului de a fi propus în vederea recompensării pentru bună purtare în penitenciar cu permisie, apreciată ca fiind discriminatorie. Colegiul Director ia act de prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

➤ art. 6 „Interzicerea discriminării”

alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”

➤ art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”

alin. (2) „Împotriva măsurilor privative la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

➤ art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

5.4. Având în vedere prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD,

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 04.05.2017

Tehnoredactat M.M. și motivat D.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.