



**HOTĂRÂREA NR. 278**  
**din data de 15.05.2019**

**Dosar nr:** 735/2018

**Petiția nr:** 6803/02.11.2018

**Petent:** ..

**Reclamat:** Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** condiții de mutare în interiorul poliției în funcție de modul de angajare

## **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

### **I. 1. Numele și domiciliul petentului**

..

### **I. 2. Numele și sediul reclamatului**

2. Ministerul Afacerilor Interne, Piața Revoluției 1A, București.

## **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul consideră discriminatorii condițiile de mutare în interiorul poliției în funcție de modul de angajare (direct, respectiv în urma absolvirii unei instituții de învățământ aparținând ministerului reclamat).

## **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 11.12.2018 (filele 30-31 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 11.12.2018 s-a prezentat petentul.

7. S-a comunicat punctul de vedere al reclamatului către petent, fiind solicitate concluzii scrise (fila 51 din dosar).

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6803/02.11.2018** (filele 1-3 din dosar) petentul arată că este agent de poliție încadrat direct, în urma susținerii unui examen, din data de 24.05.2017. În anul 2018 a depus un raport de mutare pentru ocuparea unei

funcții vacante de agent de poliție. Raportul a primit aviz nefavorabil, arătând că în conformitate cu Ordonanța de guvern nr. 3/2016 nu se poate muta timp de trei ani de la numirea în funcție. Agenții de poliție absolvenți ai instituțiilor de învățământ aparținând ministerului reclamat se pot muta după doar 6 luni.

A depus la dosar înscrișuri (filele 4-29 din dosar).

9. Petentul a depus la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 967/26.02.2019** (filele 52-56 din dosar) prin care solicită respingerea excepțiilor invocate și menține cele arătate anterior.

### **Susținerile părții reclamate**

10. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 7556/11.12.2018** (fila 32 din dosar) reclamatul arată că va depune la dosar punct de vedere.

11. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 7754/18.12.2018** (filele 33-39 din dosar), arată următoarele:

- invocă lipsa calității procesuale pasive, pe motivul că petentul este încadrat în cadrul Instituției Prefectului Municipiului București;

- invocă excepția de necompetență materială a CNCD, arătând că interdicția mutării petentului rezultă din prevederi legale;

- legea stabilește cinci categorii de surse de proveniență a polițiștilor, pentru fiecare categorie stabilind norme specifice de evoluție în carieră;

- petentul nu a fost discriminat, având în vedere că situația lui nu este comparabilă cu cea a polițiștilor angajați în urma absolvirii unei instituții de învățământ aparținând ministerului.

Al doilea exemplar filele 40-50 din dosar.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

12. Colegiul director constată că în conformitate cu **Legea nr. 360/2002**, în forma în vigoare la momentul solicitării mutării petentului, persoanei care dobândește statutul de polițist prin reîncadrare, încadrare directă sau transfer nu i se poate modifica raportul de serviciu timp de cel puțin doi ani de la numirea în prima funcție.

13. Se admite excepția de necompetență privind normele juridice cu caracter de lege, având în vedere **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008**. Colegiul director emite un punct de vedere privind obiectul petiției, conform deciziilor instanțelor judecătorești în domeniu.

14. În decizia precizată Curtea Constituțională arată următoarele:

*„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor juridictionale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor*

*discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative.*

*Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.*

*Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art. 16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de «garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art.18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art.19 alin.(1) lit.c), precum și art. 20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art.2 alin.(3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]».*

*Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale jurisdicționale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, a alin. (3) la art.19 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție.*

*În această ordine de idei, Curtea constată că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor*

*alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.*

*Deși în lumina dispozițiilor constituționale o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000.*

*Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art. 20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative.”*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată privind normele juridice cu caracter de lege, având în vedere **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 15.05.2019

*Motivată:* Haller István  
*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Având în vedere prevederile art. 18 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** („*Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul sau de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.*”), Colegiul director prezintă următorul

## PUNCT DE VEDERE

privind obiectul petiției:

**O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*”

CEDO arată că statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (**Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40**). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (**Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50**). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine

decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (**Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33**). În domeniile în care nu există o practică comună a statelor marja de apreciere este la fel mai largă (**S.H. și alții împotriva Austriei, §69**).

Colegiul director constată că legiuitorul a definit cinci categorii de persoane în funcție de modul de angajare în cadrul poliției, pentru fiecare categorie stabilind norme specifice de evoluție în carieră. Domeniul vizează măsuri generale legate de strategii sociale, în care nu există o practică comună a statelor europene, astfel marja de apreciere a legiuitorului în a determina dacă situațiile sunt comparabile sau nu este extrem de largă.

În consecință, Colegiul director apreciază că normele de evoluție în carieră (inclusiv posibilitatea mutării) pentru diferitele categorii de persoane în funcție de modul de angajare în cadrul poliției nu reprezintă diferențiere, întrucât situațiile nu sunt comparabile.

*Motivat:* Haller István