



**HOTĂRÂREA NR. 277
din 04.07.2018**

Dosar nr.: 371/2018
Petiția nr.: 3036/18.05.2018
Petent:
Reclamați:

Obiect: petentul reclamă discriminarea sa la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2. Petentul arată faptul că este persoană cu dizabilități (cu deficiență de auz), fiind supus unui tratament discriminatoriu.

III. Procedura de citare

3. Prin rezoluția nr. 1/24.05.2018, titularul de dosar a dispus efectuarea unei investigații la sediul societății unde își desfășoară activitatea petentul.

4. La data de 08.06.2018, echipa de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, s-a deplasat la sediul societății angajatoare, fiind însoțiti de interpret autorizat.

5. Urmare investigației efectuate, a fost întocmit raportul nr. 231/2018, redactat la data de 25.06.2018.

6. Prin adresa înregistrată sub 3649/11.06.2018, petentul informează Consiliul despre faptul că dorește retragerea petiției formulate.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin memoriul său, petentul arată faptul că este persoană cu dizabilități, considerându-se exclus și discriminat de către părțile reclamate.

9. La data de 08.06.2018 echipa de investigații s-a deplasat la sediul societății angajatoare, fiind purtate discuții cu reprezentanții acesteia, cu persoanele reclamate precum și cu alți colegi ai petentului.

10. Petentul își desfășoară activitatea în cadrul societății din anul 2012, deținând funcția de lăcătuș montator. Cele două persoane reclamate sunt colegi ai petentului, neavând atribuții de conducere ori de coordonare a activității de producție.

11. Conducerea societății este foarte mulțumită de modul în care își desfășoară activitatea petentului, dorind chiar să îl sponsorizeze cu un aparat auditiv, lucru care nu s-a mai realizat ca urmare a discuțiilor cu mama petentului și a faptului că afecțiunea de care suferă acesta nu se ameliorează prin protezare.

12. După ce s-a deplasat la secretariatul societății petiția formulată s-a procedat la demararea unei anchete interne, întrucât nu se cunoștea faptul că petentul ar avea nemulțumiri. A fost organizată o ședință la care au participat toți muncitorii, celor doi reclamați și petentului fiindu-le adresate întrebări, în scris. Urmare a ședinței a rezultat faptul că muncitorii din hală au glumele lor, mai mult sau mai puțin potrivite, însă care îi distrează pe toți.

13. Membrii echipei de investigație au purtat discuții cu petentul, cu ajutorul interpretului în limbaj mimico-gestual.

14. Ca urmare, petentul a susținut faptul că cei doi reclamați sunt chemați în clădirea administrativă pentru a li se solicita executarea unei lucrări, apoi aceștia îi comunică ce au de făcut, motiv pentru care petentul i-a considerat ca niște șefi. Petentul a simțit faptul că cei doi ar dori să îl dea afară, aspect nediscutat cu nicio persoană din cadrul societății, întrucât a considerat că ar fi neînțeles, restul persoanelor necunoscând limbajul semnelor.

15. Prima parte reclamată a arătat faptul că este posibil ca petentul să fi interpretat greșit vreo glumă făcută. A mai susținut faptul că nu a intrat niciodată în conflict cu petentul, fiind chiar persoana care l-a recomandat pe petent în vederea angajării, întrucât petentul este un muncitor exemplar și talentat.

16. A doua parte reclamată a arătat la rândul său că nu are funcție de conducere, că are o relație bună cu petentul și că a mai glumit cu acesta așa cum glumește și cu ceilalți colegi.

17. Directorul de producție a arătat faptul că este foarte mulțumit de munca depusă de către petent, nefiind pusă niciodată în discuție concedierea acestuia.

18. Ulterior, echipa de investigații a purtat, separat, o discuție cu petentul acesta fiind mulțumit de răspunsurile primite, că a înțeles că persoanele reclamate nu sunt șefii săi și că nu se dorește concedierea sa.

19. Pentru motivele mai sus enunțate, prin adresa înregistrată sub nr. 3649/11.06.2018, petentul arată faptul că dorește să își retragă petiția.

V. Motivele de fapt și de drept

20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza raportul de investigație nr. 231/2018 precum și adresa înregistrată sub nr. 3649/11.06.2018, luând act despre faptul că petentul a arătat faptul că înțelege să renunțe la petiția formulată.

21. Colegiul director ia act de cererea depusă la dosar de către petent, și urmează să dispună conform art.14 alin. 1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, renunțarea la petiție: "*Art. 14 (1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director*".

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 3036/18.05.2018, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiția formulată de către petent;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.