



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 276
din 04.07.2018

Dosar nr: 432/2017

Petiția nr: 4258/21.08.2017

Petent:

Reclamat: Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat

Obiect: diferențe salariale între diferite direcții

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.....

Numele și sediul reclamatului

2. Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, Calea Victoriei nr. 152, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie diferențele salariale existente între diferitele direcții ale ministerului reclamat, respectiv între diferitele funcții de conducere, petentul având funcția publică de conducere Șef Serviciu, grad II, Gradația 5.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 26.09.2017 (filele 15-16 din dosar), fiind prezent petentul, asistat de avocat cu delegație la dosar (fila 28)

6. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentului

7. Părțile au formulat concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 4258/21.08.2017 (filele 1-7 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

10. Prin ordinul nr. 117/28.02.2017 al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat, în urma reorganizării inițiate în baza OUG nr. 1/2017 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, petentul a fost numit în funcția publică de conducere de Șef Serviciu, grad II, Gradația 5, în cadrul Direcției Mediul de Afaceri, cu salariul de încadrare de 5816 lei (rezultat din salariul de consilier superior de 4476 lei la care s-a aplicat sporul de conducere 30%).

11. Petentul mai arată faptul că există, în Direcția Investiții Străine, personal încadrat pe funcția de consilier superior pentru care salariul de încadrare stabilit este de 6393 lei. Prin urmare petentul apreciază ca salariul său ar fi trebuit să fie calculat de la această sumă la care se adaugă sporul de conducere. Urmare celor arătate petentul consideră că ar fi trebuit să beneficieze de un salariu de 8310 lei și nu 5816 lei.

12. Petentul apreciază că sunt incidente prevederile legale în vigoare, completate cu prevederile Convenției Europene pentru Drepturile Omului precum și prevederile Directivei nr. 2002/73/CE și Directivei nr. 2006/54/CE

13. Petentul a depus la dosar înscrisuri (filele 8-13 din dosar)

14. Petentul, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu nr. 5285/11.10.2017 (filele 55-66 din dosar), solicită respingerea excepției de necompetență privind interpretarea și aplicarea legii, menține cele arătate anterior.

15. Petentul se compară cu S.V. coleg aflat într-o situație similară, cu un salariu mai mare decât al său, petentul apreciind că petiția este de competența Consiliului.

16. Diferențele salariale sunt contrare și prevederilor Deciziei Curții Constituționale nr. 794/2016. Petentul arată că își desfășoară activitatea în aceleași condiții, având program normal de muncă și aceeași vechime (poate chiar mai mare).

17. Petentul mai arată faptul că aplicarea corectă a prevederilor OUG nr. 43/2006 presupune compararea veniturilor persoanelor aflate în situații profesionale similare și aducerea veniturilor acestora la nivelul cel mai înalt aflat în plată, precum și emiterea unor noi ordine de încadrare, care să corespundă rațiunii de egalizare, în interesul salariatului.

Susținerile părții reclamate

18. Partea reclamată a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 4775/19.09.2017 (filele 17-19 din dosar) prin care arată următoarele aspecte:

- Departamentul pentru Investiții Străine și Parteneriat Public-Privat a fost înființat ca organ de specialitate cu personalitate juridică în 2012;

- după mai multe reorganizări, în 2016 a devenit un departament al ministerului, fiind preluați angajații cu salariile pe care le aveau;

- astfel au existat două categorii de persoane: personalul existent anterior cu o anumită salarizare, respectiv personalul preluat cu o salarizare mai mare;

19. La data de 01.07.2017 a intrat în vigoare OUG 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, art. 36 alin. 1 prevăzând reîncadrarea personalului. Partea reclamată apreciază faptul că a respectat prevederile legale în vigoare.

20. Prin concluziile scrise formulate se solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu. Se mai arată faptul că petentul a solicitat anularea parțială a ordinului nr.

117/28.02.2017 și emiterea unui nou ordin prin care să îi fie recalculat salariul, precum și acordarea de diferențe salariale.

V. Motivele de fapt și de drept

21. Prin plângerea formulată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost sesizat cu privire la existența unei situații discriminatorii privind modul de salarizare din cadrul Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat, respectiv între personalul existent anterior comparativ cu personalul preluat ulterior.

22. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

23. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la existența unor diferențe de ordin salarial între angajații din cadrul Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat. Petentul arată că aplicarea corectă a prevederilor OUG nr. 43/2006 presupune compararea veniturilor persoanelor aflate în situații similare precum și aducerea acestora la nivelul cel mai înalt aflat în plată precum și emiterea unor noi ordine de încadrare.

24. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

25. Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor convenite prin existența unor diferențe de ordin salarial între între angajații din cadrul aceleiași instituții.

26. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

27. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

28. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru

a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Red/mot: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.