



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 276**  
**din 03.05.2017**

**Dosar nr.:** 755/2016

**Petiția nr.:** 6958/18.11.2017

**Petent:**

**Reclamați:** ..

..

..

**Obiect:** continuarea activității de hărțuire a petentei.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. ..

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. ...

I.2.2. ...

I.2.3. ...

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată faptul că este în continuare discriminată la locul de muncă deși CNCD prin hotărârea nr. 574/14.09.2016 (dosar 709/2015) a constatat discriminarea sa de către fostul primar .., secretarul primăriei (..) și contabil (..).

- în data de 17.07.2016 petenta a solicitat promovarea în grad superior de salarizare dar secretarul primăriei nu a făcut nici un demers
- a câștigat în instanță prin sentința definitivă nr. 285/04.05.2016 drepturile bănești însă cei doi funcționari încearcă să pună în aplicare în mod defectuos, nedorind să îi acorde petentei diferența de 230 lei la salariul de bază (sporul de complexitate).
- Au întocmit înscrisuri false pentru a nu-i acorda petentei sporul de condiții vătămătoare de 15% pentru perioada 2015-2016
- A depus cererea în octombrie pentru punerea în aplicare a sentinței judecătorești dar aceasta nu a fost pusă în aplicare

### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6958/19.12.2016 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 7576/19.12.2016 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.01.2017. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a CNCD față de obiectul petiției.

3.3. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere comunicate petentei.

3.4. Petenta a formulat concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### **Susținerile petentei**

4.1.1. petenta arată faptul că este în continuare discriminată la locul de muncă deși CNCD prin hotărârea nr. 574/14.09.2016 (dosar 709/2015) a constatat discriminarea sa de către fostul primar .., secretarul primăriei (..) și contabil (..).

4.1.2. Petenta arată că răzburarea fostului primar continuă prin actele întocmite de către secretarul și contabilul primăriei.

4.1.3. Petenta arată faptul că a formulat cerere pentru promovarea în grad superior de salarizare dar secretarul primăriei nu a făcut nici un demers până în prezent.

4.1.4. Petenta mai arată faptul că a câștigat în instanță, însă reclamații încearcă să pună în aplicare o sentință în mod defectuos și cu rea credință, nedorind să îi acorde petentei sporul de complexitate.

4.1.5. Petenta mai arată că ulterior sesizării C.N.C.D. (04.12.2015) părțile reclamate au întocmit înscrisuri nelegale, cu date false, pentru a-și acoperi ilegalitățile, totul în scopul de a nu îi fi acordat petentei sporul de complexitate pentru perioada 2015-2016.

4.1.6. Petenta mai arată că să se arată în mod neadevărat faptul că la bibliotecă își desfășoară activitatea doamna .. și nu petenta, în condițiile în care aceasta a fost mutată la primărie ca urmare a reîncadrării petentei.

4.1.7. Petenta arată faptul că a depus cererea nr. 7024/24.10.2016 pentru punerea în aplicare a sentinței nr. 285/2016, dar cu rea credință aceasta nu a fost pusă în aplicare începând cu luna octombrie.

4.1.8. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată faptul că nu denigrează prima parte reclamată, fost primar.

4.1.9. Petenta mai arată faptul că aspectele sesizate nu au făcut obiectul dosarului nr. 5530/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, întrucât petenta face referire la înscrisuri întocmite de către secretarul și contabilul comunei în perioada 2015-2016, unele dintre acestea fiind întocmite în perioada în care prima parte era primarul comunei.

4.1.10. Petenta mai arată că afirmațiile părților reclamate, secretarul și contabilul comunei, potrivit cărora petenta nu ar fi depus acte doveditoare cu privire la studiile sale nu sunt adevărate, acestea fiind depuse în dosarul personal până în anul 2009, respectiv 2011

4.1.11. Din referatele depuse rezultă faptul că biblioteca este deservită de către un singur angajat, în persoana petentei și nu a doamnei ...

4.1.12. În final petenta arată faptul că actualul primar, acordă sporul de 15% tuturor angajaților, fără nici un fel de discriminare, inclusiv petentei.

### **Susținerile părților reclamate**

#### **Susținerile părții reclamate ..**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, petentul solicită respingerea petiției ca inadmisibilă, petenta uzând în mod abuziv de prevederile OG 137/2000.

4.2.2. Partea reclamată arată faptul că nu mai deține funcția de primar din data de 02.07.2017, din conținutul petiției formulate reieșind faptul că petenta se referă nominal la actele și faptele altor angajați din primărie. Din lecturarea petiției reiese faptul că petenta se referă la această parte reclamată cu titulatura "fostul primar".

4.2.3. Cu privire la excepția de necompetență invocată din oficiu, partea reclamată lasă la aprecierea Colegiului director, având în vedere faptul că petenta s-a adresat deja organelor de urmărire penală.

4.2.4. Pe fondul petiției, partea reclamată arată faptul că faptele nu corespund realității.

4.2.5. La data înregistrării prezentei petiții, partea reclamată arată faptul că nu mai deține funcția de primar. Dacă adresele la care se referă petenta au fost emise în timpul mandatului său, partea reclamată arată că nu le cunoaște conținutul iar pe de altă parte cele două adrese ar fost folosite în fața instanței de judecată, în vederea soluționării litigiilor dintre petentă și Instituția Primarului, litigii care au fost soluționate în favoarea petentei și aceasta se putea înscrie în fals în situația în care i-ar fi provocat vreun prejudiciu.

4.2.6. De altfel, reclamatul arată că singura nemulțumire la adresa sa este legată de faptul că a atacat în instanță hotărârea C.N.C.D. prin care fusese sancționat, contestarea hotărârii fiind un drept legal acordat părții reclamate.

4.2.7. Petentul mai menționează faptul că restul actelor și faptelor nu au legătură cu persoana sa, acestea derulându-se în afara mandatului său.

### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată .. și de către reclamatul ...**

4.3.1. Părțile reclamate solicită respingerea petiției formulate.

4.3.2. Aceștia arată faptul că petenta este angajată în funcția de ... I la Primăria Valea Mare. Cererea de promovare a petentei în grad superior de salarizare a petentei nu s-a soluționat până în prezent întrucât petenta nu a prezentat documente din care rezultă că are studii în domeniu pentru a putea fi promovată.

4.3.3. Sentința civilă pronunțată de către Tribunalul Olt, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Craiova prin care s-a dispus reintegrarea petentei cu salariul de bază egal cu cel avut la data desfacerii contractului individual de muncă precum și plata diferențelor salariale convenite între data concedierii și data reîncadrării cu raportare la același salariu a fost pusă în aplicare prin emiterea dispoziției 247/24.11.2017, atașată.

4.3.4. Referitor la sporul pentru condiții vătămătoare de 15% pentru anii 2015-2016 acesta nu se regăsește în buletinul DSP Olt. Reclamații precizează că acest spor se acordă de către conducătorul unității, respectiv primarul comunei, în baza buletinului de determinare sau după caz, expertizare a locurilor de muncă, emise de către autoritățile abilitate, în cazul de față această autoritate fiind D.S.P. Olt.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu o posibilă faptă de discriminare în sensul că secretarul și contabilul comunei, refuză să îi acorde petentei sporul pentru condiții vătămătoare, petenta susținând faptul că aceștia au Intocmit înscrisuri cu date false pentru a nu-l acorda sporul. Petenta mai arată că a solicitat punerea în aplicare a sentinței nr. 285/2016, rămasă definitivă însă cu rea intenție nu a fost pusă în aplicare din luna octombrie, motiv pentru care s-a invocat excepția de neкомпetență a C.N.C.D. Cu privire la prima parte reclamată petenta arată că acesta a contestat în instanță Hotărârea CNCD, iar celelalte două părți reclamate continuă hărțuirea petentei.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția neкомпetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Prin citație, s-a invocat, din oficiu, *excepția neкомпetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării* cu privire la faptele sesizate în petiție, respectiv nerespectarea hotărârilor judecătorești și fals în înscrisuri, competența aparținând organelor de urmărire penală.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită neкомпetență față de capătul de cerere privind realizarea de falsuri în înscrisuri precum și nepunerea în executare a hotărârilor judecătorești. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că

aspectele sesizate în capătul de cerere menționat sunt de competența organelor de urmărire penală. De asemenea, cu privire la punerea în executare a hotărârii judecătorești, petenta are posibilitatea de a se adresa executorului judecătoresc.

5.7. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și capătul de cerere astfel cum este formulat, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

5.8. Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța și asupra *excepției lipsei calității procesuale pasive*, invocată de partea reclamată în cauză. Astfel, partea reclamată arată că I se impută faptul că a formulat petiție la CNCD. O altă acuză este legată de modul în care celelalte părți reclamate ar refuza punerea în aplicare a unei sentințe civile rămasă definitivă la data de 11.10.2016. Prima parte reclamată arată că la aceea dată nu mai era primar al comunei astfel încât nu i se poate imputa acest aspect. Cu privire la falsul în înscrisuri nu este indicat primul reclamat.

5.9. Față de cele menționate de prima parte reclamată, Colegiul director apreciază că aceasta nu are calitate procesuală pasivă în cauză, urmând a admite excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de prima parte reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, cu privire la falsul în înscrisuri referitor la cele două părți reclamate, secretarul și contabilul comunei.
2. necompetență cu privire la nepunerea în executare a hotărârii judecătorești;
3. admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de prima parte reclamată.
4. o copie a hotărârii se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Redactat T.B./R.B.  
29.05.2017

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.